



DOSAR NR: 76330/3/2011

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**

**SECȚIA A VI-A CIVILĂ**

**SENTINȚA COMERCIALĂ NR. 19649**

**Ședința publică de la: 18.12.2012.**

**Tribunalul compus din:**

**PREȘEDINTE: PETRONELA SIMONA PETRESCU**

**GREFIER: ILONKA TĂNASE**

Pe rol soluționarea cauzei civile de față, privind pe reclamantii Florea Monica, Draghici Alexandru Vladimir, Tontiu Eniko Andrea, Tontiu Paul Mircea, Mocanu Cristina Elena, Dediu Bebi, Gabor Jitariu Ionut Sorinel, Harjoi Marius, Harjoi Cristina Florentina, Ivan Dumitru Mirel, Ivan Alina Marinela, Ungureanu Marius, Vladucu Liviu Valentin, Vladucu Nicoleta, Florea Adela Florentina, Florea Claudiu, Ionescu Amza Elena, Ionescu Amza Marius Florian, Petrescu Laurentia, Petrescu Ioan Viorel, Gheorghe Cristian, Oltean Cristina Ioana, Stoica Mihai Ionut, Stoica Nicoleta, Sulica Castris Maria Cristina, Vilvoi Razvan Mihai, Popa Emil Constantin, Popa Daniela, Surubaru Adrian, Surubaru Diana Cristina, Nita Aurelian, Nita Monica Camelia, Sabie Oana Matilda, Susnea Madalina, Elisei Maricel, Elisei Ana, Niculescu Mizil Cornelia, Niculescu Mizil Serghei, Gherban Robert Ciprian, Gherban Eleonora Olimpia, Macicas Costinel, Macicas Marilena Camelia, Mazareanu Rodica Mirela, Simon Marius Ionel, Simon Marinela Cristina, Chivu Sorinel Marius, Chivu Cristina Gabriela, Gheorghe (Pena) Raluca Mihaela, Olteanu Marian, Olteanu Aurelia, Pirciu Adrian, Pirciu Elena Corina, Baltaga Catalin Marian, Pastrama Doru Gabriel, Pastrama Ionela, Virgolici Cristina, Fediuc Vensang Oana Nicoleta, Calin Bogdan Gabriel, Calin Georgiana, Constantinescu Mihaela, Constantinescu Ovidiu-Bradut, Andronescu Alin, Burduf Ramona Virginia, Burduf Petre Mihai, Calinescu Marian, Calinescu Larisa Ionela, Druga (Sisu) Mihaela, Manea Adriana, Manea George Marius, Todor Cosmin Catalin, Todor Doina Lavinia, Calaras Andrei Alexandru, Calaras Mihaela, Costache Violeta, Trifan Ionut Martian, Trifan Claudia Julieta, Dancu Carmen Silvia, Dancu Alin Alexandru, Istrate Bogdan Constantin, Istrate Alina Florica, Ciuculete Florina, Eftime Calin Alexandru, Eftime Daniela Mirela, Pop Ioana Mirona, Stinghe Laura Maria, Popa Nicolae Adrian, Lorincz Camelia, Lorincz Valentin Adorian, Stanciu Dumitru, Stanciu Melania Mirela, Petcu Catalin Marian, Petcu Stefania Camelia, Mardare Dan-Eduard, Mardare Mihaela-Nona, Rusu Stefan, Rusu Mirela, Volosin Cristina Ioana, Balan Anca, Crimu Adrian, Crimu Iulia Tatiana, Gont Daniela, Opranescu Marian Emanuel, Bancu Ioana Mirela, Bancu Ionuț Alin, Bodola Andreea-Gabriela, Bodola Zsolt, Saftoiu Costina Luminita, Saftoiu Marius Constantin, Preda Mihaela Daniela, Preda Alexandru Ciprian, Ciobotaru Nicolae Ciprian, Ciobotaru Andreea Rosiana, Gherman Anca, Gherman Valentin, Ghiuler (Sefca) Ginghina, Dinca Marius Robert, Dinca Cristina Giorgiana, Istratescu George, Istratescu Nicoleta, Netoiu Cristian, Netoiu Alina, Franculescu Puiu Florin, Franculescu Elena, Draguț (Hornoiu) Mirela Lidia, Dragut Marian, Angan Diana Mariana, Ghita Valentin, Ghita Emilia Marilena, Faur Sebastian Cornel, Faur Daniela, Enache Aurora, Timofte Constantin, Petrisor Costel, Petrisor Dragos, Petrisor Ana-Maria, Dudescu Catalin, Dudescu Florina Gabriela, Olteanu Lucian, Olteanu Liliana, Cirstea Ioana Luiza, Badea Narcis Daniel, Badea Mirela, Plaiasu Ana Ramona, Plaiasu Bogdan Gabriel, Caloianu Emil, Caloianu Ana-Maria, Jeles Octavian, Jeles Georgeta Simona, Popescu Cristina, Popescu Petre, Vlad Alin Traian, Vlad Ileana Gabriela, Braga Bogdan Alexandru, Rahimian Amir Taher, Buruiana Marian, Mihalcea George Cezar, Mihalcea Gianina Mariana, Popescu Cristian, Popescu Ștefania, Trandafirescu Claudia Luminița, Tamasanu Simona, Tamasanu Eugen, Tihu (Cancenschi) Anda Isabela, Mester Mihai Mircea, Pirvu Eleodor, Pirvu Elena Loredana, Marin Dumitru, Marin Daniela, Preda Stefan Robert, Preda Lucia Iuliana, Crisan Marian Sorin, Tarziu (fostă Tugulescu) Elena Cristina, Popa Beatricea, Matei Marian Stefan, Bargaoanu Catalina, Bargaoanu Teodor Mircea, Carstea Andeluzia Alina, Badiu Alina, Gherghe Serban Marian, Florescu Elena,

Florescu Victor, Darie (Negutu) Cristina Alexandra, Bezman Cristinel Vasile, Bezman Elena Dantela, Nenita Corina, Palea Niculae, Palea Elena Madalina, Pruna Silviu Cosmin, Pruna Mihaela Roxana, Sandu Ionela Adriana, Harabor Bogdan, Rusen Cristina Silvia, Rusen Adrian Laurentiu, Duminica Adrian Vasile, Duminica Arina, Gavrilita Ion, Gavrilita (Capris) Mihaela, Ifrim Cristina, Enache Mirela, Gascan Radu, Gascan Luciana, Craciunescu Felix, Craciunescu Raluca Ioana, Ciobanel (Iacob) Luminita, Tora Sorin Marian, Tora Maria Alina, Mihalca Daniel Ioan, Mihalca Andreia, Budescu Adriana, Budescu Catalin, Dusceac Silvia Constanta, Voicu Rodica Cristina, Oprea Cristian Ionut, Baltateanu Crina Roxana, Baltateanu Nicu Alexandru, Manolescu Tereza Ioana, Banoiu Bogdan, Banoiu Alina, Ciobanu Elena Gabriela, Grigoras Dan, Grigoras Diana, Marin Gigi Daniel, Doicin Laura Daniela, Radoi Bogdan Catalin, Radoi Cristina Elena, Ostin Bogdan Eugen, Ostin Monica, Dobrea Mihaela Paraschiva, Avram Remus Ionel, Dumitrascu Alecu Laurentiu, Dumitrascu Beatrice Georgeta, Balasoiu Ilie, Balasoiu Marinela, Bunda Luminita Georgeta, Bunda Traian Mihai, Craiu Cristinel, Craiu Marinela, Jugastreanu Florin Claudiu, Jugastreanu Elena Simona, Iordan Narcis Ionut, Samarghitan Nadia Olimpia, Ginghina Radu Octavian, Ginghina Diana, Cretu Catalin, Cretu Ana Cristina, Sapunaru Ionut Gabriel, Sapunaru Cristina, Tudose Razvan, Vlad Lucian, Vlad Elena, Nistor Serghius Petru, Nistor Catita, Chiorean Ioan, Chiorean Sanda Maria, Miclau Petru, Miclau Geta Doina, Szongoth Iosif Gabriel, Szongoth Loredana, Craciun Ion Adrian, Craciun Iulia Catalina, Potosca Pompiliu Marius, Dumitrascu Bogdan Zaharia Mihaela, Socaciu Cristian, Canisag Tiberiu Mircea, Csergo Gabriel Lucian, Sicoe Nicolae Adrian, Sicoe Alexandra Iulia, Ciora Stefania, Ciora Alexandru, Trifon Mihai, Trifon Bianca Sorana, Zapodeanu Laurentiu, Trif Ramona Mariana, Trif Erich Valentin, Boteanu Daniel, Boteanu Madalina Daniela, Andrei Daniel, Andrei Elena, Fodor Iosif, Fodor Stefania Elena, Tanase Victor, Tanase Paula Nicoleta, Ghiata Catalin Lucian, Ghiata Floare, Popescu Marius Cosmin, Popescu Ancuta, Tatulescu Florin Mihai, Tatulescu Mirela Carmen, Gyorgy Attila Jozsef, Radu Virginica, Radu Dan Eugen, Popescu (Dumitrica) Roxana Florina, Sirghia Liviu Florin, Cotfasa Toma Daniel, Cotfasa Elena, Zimbroianu Florin Titel, Zimbroianu Iuliana Violeta, Maciu Cristian, Maciu Adriana Lavinia, Corcodel Leonard Gheorghe, Corcodel Catalina, Gaspar Ioan Dan, Ganea Adriana, Beres (Tanasa) Ionela, Fodor Cosmin, Fodor Ildiko, Spinciu Gheorghe Marin, Spinciu Cecilia Roxana, Gheorghisor Ileana Loredana, Gheorghisor Ionut Sorin, Al Ghazi Loredana, Al Ghazi Radwan, Birjoveanu Stefanita, Birjoveanu Irina Alexandra, Liciu Florin, Liciu Diana Oana, Moldovan Elena Angelica, Moldovan Dan Ioan, Topan Anca Daniela, Velea Carmen Ramona, Velea Ovidiu Cristian, Becan Teodor Paul Alin, Grigoriu Catalin, Pop Ioana Camelia, Mocan Daniel-Nicolae, Mocan Cristina, Dragos Mihaela Marinela, Dragos Ioan Teodor, Zamfirescu Emil Danut, Colgiu Ioana Carmen, Colgiu Dorinel, Pascu Florin-Nicolae, Pascu Ana Marcela, Diaconu Vasile, Creata Mariana, Creata Ion, Corsei Cristian, Dinu (Gaina) Bogdan Alexandru, Pripon Ionel, Pripon Marian Dorin, Bujoreanu Valentin, Bujoreanu Mihaela în contradictoriu cu pârâtele SC VOLKSBANK ROMANIA SA și VOLKSBANK INTERNAȚIONAL AG, având ca obiect acțiune constatată.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința de la data de 06.11.2012 și au fost consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosarul cauzei concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 13.11.2012, la data de 20.11.2012, la data de 27.11.2012, la data de 04.12.2012, la data de 11.12.2012 și apoi la data de 18.12.2012, când a pronunțat următoarele:

## TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.76330/3/2011, reclamantii au chemat în judecată pe pârâta SC VOLKSBANK ROMÂNIA SA solicitând tribunalului ca, prin hotărârea ce o va pronunța:

I. să se constate caracterul abuziv al clauzelor indicate mai jos la punctele 1.1 - 1.4 din prezenta cerere, respectiv:

I.1. clauzele referitoare la dobândă, și anume: a) clauzele care permit băncii modificarea ratei dobânzii în mod unilateral; b) clauzele din actele adiționale, notificările sau comunicările care au

modificat rata dobânzii sau tipul acesteia din fixă în variabilă, c) clauzele referitoare la calculul dobânzii anuale raportat la o perioadă de 360 de zile;

1.2. clauzele referitoare la comisionul de risc, inclusiv după redenumirea acestuia în comision de administrare;

1.3. clauzele referitoare la alte comisioane abuzive, așa cum sunt enumerate mai jos în cuprinsul prezentei și identificate în Anexa I;

1.4. clauzele referitoare la a) alegerea societății de asigurări, b) debitarea automată a conturilor reclamanților, c) DAE, d) aducerea unui alt debitor, pe parcursul derulării creditului, e) declararea scadenței anticipate a creditului în situația în care reclamanții nu își achită obligațiile din alte contracte de credit, f) declararea scadenței anticipate a creditului în cazul încălcării oricărei alte obligații din convenția de credit în afara celei de rambursare a creditului, g) declararea scadenței anticipate a creditului în cazul apariției unor evenimente care în opinia băncii ar putea afecta capacitatea de rambursare a reclamanților sau garantarea creditului, h) exonerarea de răspundere a băncii în cazul declarării creditului scadent anticipat și a executării silită, i) modificarea costurilor creditului potrivit Secțiunii 10 din Condițiile Generale ale Convențiilor de credit.

II. Ca o consecință a constatării caracterului abuziv a clauzelor arătate la 1.1 — I.4., să se constate nulitatea absolută a acestora ;

III. să se dispună obligarea pârâtei la rambursarea către reclamanți a sumelor plătite nedatorat în temeiul - clauzelor nule;

IV. să se dispună obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În motivarea cererii, reclamanții au arătat că sunt consumatori în sensul legislației protecției consumatorilor, întrucât în contractele de credit încheiate cu pârâta acționam în scopuri personale, exterioare oricărei activității comerciale, industriale sau de producție, artisanale sau liberale.

Pârâta este un comerciant în sensul aceleiași legislații a protecției consumatorului, întrucât este o persoană juridică autorizată care, în temeiul unui contract ce intră sub incidența legilor protecției consumatorilor, acționează în cadrul activității sale comerciale.

Calificarea raportului juridic ca fiind unul care intră sub incidența legislației privind protecția consumatorilor atrage în sarcina comerciantului (atât în faza precontractuală, cât și în cea a executării contractului încheiat cu consumatorul) o serie de obligații, printre care un loc aparte îl ocupă obligația de a se abține de la a insera în contractele cu consumatorii clauze abuzive.

Consumatorul, la momentul încheierii contractului, indiferent de natura acestuia, se găsește într-o situație de triplă inferioritate față de comerciant: tehnică, întrucât profesioniștii cunosc bine produsele sau serviciile pe care le comercializează, în timp ce consumatorii le cunosc prea puțin sau deloc; economică pentru că profesioniștii dispun în această privință de o torță economică disproporționată față de cea a consumatorilor; juridică, deoarece consumatorii se găsesc privați de orice posibilitate de negociere și se văd constrânși să adere la propunerile ce le sunt făcute.

Observând această situație inegală, legiuitorul a intervenit pentru a remedia acest dezechilibru, prin reglementarea unor norme care contrabalansează raportul de putere, re-instaurând echilibrul juridic și contractual. Tocmai de aceea, dreptul protecției consumatorilor este în esență sa inegalitar, el aducând limite legitime libertății comerțului profesionistului care este ținut să se supună unor serii de constrângeri.

Conform dreptului protecției consumatorilor, comerciantul trebuie să îndeplinească o serie de obligații printre care se regăsesc și : obligația de informare (un consumator suficient de informat va fi capabil să-și apere interesele, impunând astfel profesionistului sa asigure o prealabilă și exactă informare); obligația de a se abține de la a insera în contractele cu consumatorii clauze abuzive.

Clauza abuzivă este, în accepțiunea art. 4 din Legea nr. 193/2000, art. 78 din Legea nr. 296/2004 și art. 2 pct. 16 din OG nr. 21/1992 acea clauză înserată în contract care, nefiind negociată direct cu consumatorul, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei credințe un dezechilibru semnificativ între drepturile și



obligatiile părților. Conform prescripțiilor legale, pentru ca o clauză contractuală să fie considerată abuzivă, este necesar ca: a) aceasta să nu fi fost negociată direct cu consumatorul, b) aceasta să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților și c) să se fi încălcat cerințele bunei-credințe.

Cu privire la prima condiție, art. 4 alin. (2) din Legea nr. 193/2000 stabilește că o clauză va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitatea consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale. Contractul preformat a fost definit de Ordinul Autorității naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 92/20073 ca fiind acel tip de contract redactat în întregime sau aproape în întregime de către operatorul economic prestator de servicii, consumatorii neputând modifica sau interveni asupra clauzelor contractuale, ci având doar posibilitatea de a le accepta sau nu - adică exact situația contractelor reclamantilor. Prin urmare, lipsa negocierii directe cu consumatorul este echivalentă cu stabilirea clauzei în mod unilateral de către comerciant și imposibilitatea consumatorului de a influența natura clauzei. Cu alte cuvinte, după cum s-a arătat și în doctrina de specialitate, legislația protecției consumatorilor instituie o prezumție relativă de lipsă a negocierii directe a clauzelor contractuale, dacă suntem în prezența unor contracte preformulate și/sau a unor condiții generale de vânzare. Clauzele ce formează obiectul prezentei acțiuni se circumscriu întocmai acestor prescripții legale, deoarece contractele în discuție fac parte din categoria contractelor de adeziune și a condițiilor generale de vânzare, fiind preformulate și bazate pe principiul „take it or leave it”. Chiar pârâta a încadrat convenția de credit în categoria contractelor de adeziune. Rezultă fără dubiu din aceste argumente, dar și din cele dezvoltate în continuare în cuprinsul prezentei, faptul că voința consumatorilor a fost grav viciată la încheierea convențiilor de credit ce fac obiectul acțiunii.

Cu privire la cea de-a doua condiție, pentru calificarea unei clauze ca fiind abuzivă se referă la deteriorarea echilibrului contractual prin abuzul de putere al comerciantului care impune, la momentul semnării contractului, clauze care îi creează un avantaj în detrimentul consumatorului.

Condiția menționată este îndeplinită în contractele ce fundamentează prezenta acțiune prin faptul că:

-statuează exclusiv în favoarea pârâtei o serie de drepturi foarte importante, precum: dreptul de a modifica rata dobânzii și a diferitelor comisioane stabilite în contract (de risc, de rezervă minimă obligatorie etc), fără a fi prevăzute în contracte motivele obiective care determină o asemenea modificare; dreptul de a aplica cea mai gravă sancțiune împrumutatului (declarația ca scadent anticipat a creditului) pentru neîndeplinirea oricăror obligații de către acesta (deci chiar a unor obligații care nu sunt principale prin raportare la contractul de credit sau care, uneori, deriva din alte contracte încheiate cu pârâta sau din contracte încheiate cu alte instituții financiare); dreptul de a alege asigurătorul cu care trebuie să contracteze împrumutatul; dreptul de a debita depozitele împrumutatului, chiar neajunse la termen în cazul întârzierii plății ratelor de către împrumutat etc.

-transferă întregul risc contractual în sarcina împrumutatului (prin comisionul de risc ce îi este impus, prin garanțiile constituite, prin răspunderea cu întreg patrimoniul, prin încheierea contractelor de asigurare în favoarea băncii, la societăți de asigurare impuse de aceasta, prin suportarea riscului valutar) etc.

Cu privire la cea de-a treia condiție (nerespectarea cerințelor bunei-credințe), îndeplinirea acestei cerințe rezultă din comportamentul general al pârâtei, astfel: aplicarea arbitrară a comisionului de risc, indiferent de gradul de risc pe care îl prezintă împrumutată (acest comision a prezentat în timp o tendință crescătoare); modificarea unilaterală a ratei dobânzii numai în sensul majorării acesteia, chiar și atunci când diverși indicatori ai pieței financiare (LURIBOR, LIBOR etc.) au prezentat tendințe descrescătoare; dreptul pârâtei de a declara scadența anticipată a creditului, chiar dacă împrumutatul a achitat la zi ratele creditului (deci pentru neîndeplinirea altor obligații decurgând din contractul de credit) etc.

Principiul bunei-credințe a fost preluat din art. 3, pct. 1 din Directiva nr. 93/13/CEE și

desemnează respectul reciproc al părților contractante, adoptarea unui comportament onest și rezonabil care să aibă în vedere interesele legitime ale consumatorului, fundamentând chiar o abordare obiectivă a dezechilibrului contractual ce poate fi apreciat ca rezultat al unui dezechilibru în puterea de negociere a părților.

Prin raportare la alin. (1) lit. a) și g) din Anexa la Legea nr. 193/2000 (anexa care, în principiu, reda conținutul anexei la Directiva 13/1993), sunt prezumate a fi abuzive:

a) clauzele care dau dreptul comerciantului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract. În acest sens, contractele prevăd dreptul părții de a modifica rata dobânzii în situația în care apar schimbări semnificative, fără a defini însă în contracte aceste schimbări de o manieră care să permită identificarea lor de către împrumutați, respectiv verificarea îndeplinirii lor de către instanța de judecată.

b) clauzele care dau dreptul exclusiv comerciantului să interpreteze clauzele contractuale. Clauzele contractului nu definesc (sau definesc de o manieră imprecisă) noțiuni esențiale, precum "schimbări semnificative", nu explică motivul aplicării anumitor comisioane (ex. motivul pentru care este perceput comisionul de risc), leagă aplicarea anumitor clauze contractuale de aprecierea discreționară a părâtului ("în opinia băncii").

Legislația privind protecția consumatorilor și, în special, Legea nr. 193/2000 sancționează inserarea în contracte a clauzelor abuzive. Inserarea în contract a clauzelor abuzive constituie contravenție, legislația privind protecția consumatorilor conferind A.N.P.C. competența de constatare și sancționare a acesteia. Pe de altă parte, legislația privind protecția consumatorilor consacră dreptul atât al consumatorilor, cât și al A.N.P.C. de a solicita instanței de judecată constatarea clauzelor abuzive inserate în contract, constatarea faptului că acestea nu produc efecte împotriva consumatorilor, modificarea clauzelor contractuale (în cazul în care contractul produce efecte în continuare) sau, după caz, rezilierea contractului cu daune-interese (art. 6, 7, 13 din Legea nr. 193/2000).

Preocuparea legiuitorului de a asigura o protecție adecvată a consumatorului, menită a contrabalansa dezechilibrul existent între comerciant și consumator, inclusiv prin facilitarea accesului acestuia la justiție, a determinat reglementarea scutirii acestuia de plata taxei de timbru și a timbrului judiciar (art. 15 lit. j) din Legea nr. 146/1997 și art. 1 alin. (2) din O.G.nr. 32/1995.

Toate clauzele contractuale ce formează obiectul prezentei cauze sunt clauze abuzive fiind îndeplinite condițiile legale pentru a putea fi constatată nulitatea lor absolută și pentru a fi înlăturate din contracte sau a fi înlocuite într-o manieră care să le facă pe deplin compatibile cu legislația protecției consumatorilor.

În fine, în raport cu obiectul acțiunii, astfel cum este acesta delimitat de capătul principal de cerere — respectiv constatarea caracterului abuziv al clauzelor, respectiv constatarea nulității clauzelor abuzive, nu poate fi incidenta procedura de conciliere directă impusă de art. 720<sup>1</sup> C. pr. civ., nulitatea neputând face obiectul negocierii, deci al concilierii directe, în plus, raportul juridic litigios este stabilit între un comerciant și un consumator, raport juridic in-egalitar prin el însuși, astfel încât legislația privind protecția consumatorului nu impune cerința concilierii directe care, pe de-o parte, ar îngreuna accesul consumatorului la justiție, iar pe de altă parte ar fi lipsită de orice finalitate, negocierea (pe care o implică procedura de conciliere) fiind dificil de compatibilizat cu un raport juridic (in-egalitar) de tipul celui stabilit între consumator și comerciant. În sfârșit, art. 85 din O.U.G. nr. 50/2010 stabilește expres posibilitatea recurgerii la mediere în condițiile Legii nr. 192/2006, ceea ce subliniază inexistența obligației de parcurgere a procedurii de conciliere prevăzută de art. 720<sup>1</sup>; în caz contrar nu se vede rațiunea pentru care O.U.G. nr. 50/2010 ar fi prevăzut accesul părților la o procedură (cea de mediere) care să dubleze concilierea directă, ambele proceduri având aceeași finalitate — soluționarea amiabilă a litigiului.

Potrivit corespondenței purtata de S.C.A. Piperea & Asociații în numele reclamantilor cu părâta și reprezentanții convenționali ai acesteia, reiese că părțile nu numai că nu au putut ajunge la nici o înțelegere, dar nici măcar nu s-au putut întâlni pentru discuții, dialogul fiind „amânat” - refuzat de

pârâtă (Anexa 6). Nu în ultimul rând, din corespondența purtată cu banca de fiecare dintre reclamanți (Anexa 7), începând cu luna august 2010, se observa ca nu a condus la nici o înțelegere amiabilă.

În probațiune, reclamanții au solicitat proba cu înscrisuri, precum și orice alte probe a căror necesitate sau utilitate ar rezulta din dezbateri.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, art. 78 din Codul consumului (Legea nr.296/2004), art. 2 din OUG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, art. 111 Cod procedură civilă (filele 97-132 volum 4).

La data de 28.03.2011 pârâta SC Volksbank România SA a depus întâmpinare prin care a solicitat admiterea excepției inadmisibilității și respingerea acțiunii în constatare ca inadmisibilă, admiterea excepției nulității cererii de chemare în judecată pentru lipsa determinării obiectului. În subsidiar, admiterea cererii de obligare a reclamanților să precizeze obiectul cererii de chemare în judecată, iar pe fond respingerea cererii ca neîntemeiată pentru următoarele:

Cererea de chemare în judecată cu care a fost investită instanța reprezintă o amplă dezvoltare a argumentelor pe care reclamanții le consideră întemeiate pentru a-și atinge scopul de revenire asupra obligațiilor contractuale pe care și le-au asumat față de parata. Aceste argumente nu pot fi reținute deoarece nu au consistență juridică.

Orice obligație pe care reclamanții ar avea-o față de Bancă este considerată nulă, abuzivă și crează un dezechilibru semnificativ între cele două părți. Toate clauzele care prevăd o contraprestație sunt considerate abuzive, reclamanții ajungând la concluzia că singurul contract de credit în care nu se poate vorbi de un dezechilibru semnificativ, este acela în care Banca nu are dreptul la nimic pentru faptul că pune la dispoziția lor sume importante pentru perioade îndelungate de timp.

În încercarea de a aduce dezbateră din planul social, în planul juridic, cel pe care ar trebui să se poarte dintru început dezbateră, parata încearcă să stabilească cu exactitate care este cadrul procesual cu care instanța a fost investită, urmărind a clarifica atât obiectul și natura cererii de chemare în judecată, cât și temeiul legal aplicabil fiecăruia dintre reclamanți.

Argumentele reclamanților tind să generalizeze o presupusă atitudine abuzivă a Băncii plecând de la exacerbara unei presupuse stări de inferioritate și incapacitate, fără însă a da vreun exemplu măcar de situație în care Banca a profitat de această presupusă lipsă de cunoaștere a consumatorilor.

Analiza, într-un plan general, a specificității raporturilor contractuale încheiate între parata și reclamanți va reliefa faptul că modul în care se formează contractele de credit, ca și contracte comerciale, este în concordanță atât cu cerințele economice ale pieței financiare, cât și cu cerințele legale ale protecției consumatorilor.

Fiecare dintre clauzele invocate de către reclamanți nu poate fi considerată clauză abuzivă deoarece, în primul rând, face parte din prețul creditului, element al obiectului contractului ce nu poate fi verificat din perspectiva caracterului abuziv, și, în al doilea rând, a fost negociată de către părți și nu produce un dezechilibru între părți contrar bunei-credințe, Legea 193/2000 prevăzând în mod expres în Anexa 1 posibilitatea instituțiilor financiare de modifica unilateral anumite clauze ale contractelor.

În apărare, societatea bancara invoca excepția de inadmisibilitate a cererii de chemare în judecată, fata de posibilitatea reclamanțului de a cere realizarea dreptului și excepția nulității cererii de chemare în judecată, solicitând precizarea actinii.

Pe fond, arata ca, prin cererea de chemare în judecată reclamanții solicită constatarea nulității absolute parțiale a contractelor de credit pe care fiecare dintre ei le-au încheiat cu Banca plecând, în principal, de la prevederile Legii 193/2000 și ale OUG 50/2010, în forma acesteia înainte de modificările aduse de Legea 288/2010.

Reclamanții atrag atenția asupra presupusului caracter abuziv al diferitelor clauze existente în Contracte, plecând de la o premisă care nu face obiectul vreunei argumentări, dar care este subliniată ca fiind sursa tuturor presupuselor abuzuri ale Băncii: caracterul preformulat al Contractelor. Din această caracteristică, reclamanții trag cele mai diverse concluzii, considerând în primul rând că acest aspect le creează o situație de triplă inferioritate.

Această premisă însă nu este de natură a atrage nicio repercusiune asupra caracterului clauzelor unui contract sau, în general, asupra stării de inferioritate a consumatorilor.

Reclamanții, prin invocarea celor trei inferiorități, susțin faptul că Banca nu a abordat raporturile juridice din perspectiva civilă, ci dintr-una comercială. Reclamanți par a susține că singura abordare care ar fi fost corespunzătoare legii ar fi cea în care fiecare produs bancar este discutat și negociat din punct de vedere tehnic, economic și juridic, în lipsa unei astfel de negocieri, Banca profitând de inferioritatea lor.

Dacă una dintre părți se simte inferioară, din mai multe puncte de vedere, nu înseamnă că cealaltă parte acționează cu superioritate față de prima, această senzație putând fi autogenerată chiar de existența unui complex al inferiorității.

Analiza celor trei factori de inferioritate invocați de reclamanți nu face decât să reliefeze instanței faptul că se consideră că ar exista o inerție în baza cărei acționează consumatorii, deși, în realitate, nici una dintre cele trei elemente ale inferiorității nu înlătură libertatea de a angaja raporturi comerciale, după bunul plac al consumatorului și nu atrag abuzul presupusei superiorități a Băncii:

Faptul că un consumator nu cunoaște toate detaliile tehnice ale serviciilor pe care le achiziționează nu este de natură să influențeze cunoașterea de către consumator a așteptărilor pe care le are de la produsul sau serviciul respectiv.

Forța economică a profesioniștilor este irelevantă în fața libertății și autonomiei de voință a consumatorilor. Indiferent dacă este vorba de o bancă extrem de mare, sau de o cooperativă de credit înființată într-un cerc restrâns, libertatea de a contracta nu este și nu poate fi influențată de aceasta.

În realitate ceea ce reclamanții numesc inferioritate economică, cuantificată în funcție de forța economică, este forța cu care ei înșiși pot să răspundă propriilor nevoi. Indiferent dacă este un magazin mic, fără forță economică, sau un mare centru comercial, ceea ce îi creează o stare de inferioritate consumatorului este propria sa nevoie de consum. Pentru aceasta însă, nu poate fi considerată răspunzătoare Banca, care are posibilitatea economică de a oferi un anumit produs bancar.

Presupusa inferioritate juridică ar consta, susțin reclamanții, din privarea de orice posibilitate de negociere și din constrângerea de a adera la propunerile ce le sunt făcute. Afirmarea reclamanților conține un sămbure de adevăr: profesioniștii comerțului le propun diverse produse, le transmit oferte de contracte, însă de la transmiterea sau prezentarea unei propuneri, și până la constrângerea de a o accepta, este cale lungă. Mai mult, în cazul Contractelor încheiate cu parata, reclamanții au avut posibilitatea de a determina conținutul exact al clauzelor esențiale ale fiecărei Convenții de Credit.

Despre inferioritate unei anume categorii de consumatori nu se poate vorbi în termeni generali, abstracți, capacitatea fiecăruia de a înțelege raporturile comerciale în care intră trebuind a fi apreciată de la caz la caz. Chiar dacă s-ar considera un model abstract de consumator, acesta nu poate fi cel al consumatorului complet inconștient, ci cel al consumatorului mediu, noțiune autonomă a dreptului comunitar, caracterizat în jurisprudența CJUE ca fiind „suficient de bine informat și de atent, ținând seama de factori sociali, culturali și lingvistici.”

În ceea ce privește particularitățile încheierii contractelor de credit se reține Libertatea contractuală alături de forța obligatorie a contractului și de efectul relativ al contractelor reprezintă corolare ale autonomiei de voință, noțiuni și principii extrem de caracterizate în ordinea de drept continentală. Consacrat prin dispozițiile art. 969 din Codul civil, principiul pacta sunt servanda își găsește justificarea în libertatea contractuală care se exprimă prin facultatea individului de a intra într-un raport contractual sau nu, de a alege persoana cu care contractează și de a stabili în mod liber, în acord cu cealaltă parte, conținutul contractului.

Cele trei componente ale voinței juridice sunt astfel: decizia de a intra într-un contract de credit, decizia referitoare la cocontractant, deci alegerea debitorului și stabilirea conținutului contractului.

Ceea ce numesc reclamanții contract preformat nu este altceva decât o oferta de contract, acceptată de către cealaltă parte fără a formula o contraofertă. Acest mod de a încheia un contract este

specific raporturilor comerciale, în care comerciantul nu poate răspunde în timp util la cererile pieței, dacă nu-și formulează în mod clar oferta.

Contractele de credit, ce înglobează diverse produse bancare, conțin, fără dar și poate, clauze preformulate, în sensul că principalele clauze ale acestora, care delimitează obiectul contractului și specificitatea produsului sunt detaliate în cuprinsul lui. O parte importantă a acestora reprezintă expresia reglementărilor Băncii Naționale a României, norme obligatorii pentru instituțiile de credit care își desfășoară activitatea în România.

În materia contractelor de credit, Avizul CESE stabilește că una dintre principalele soluții pentru crearea unei piețe transparente a creditelor este o și mai mare standardizare a produselor de credite.

În încercarea clarificării naturii juridice a clauzelor preformulate, s-a impus în unanimitate concepția care admite caracterul contractual al acestora. Astfel, deși odată cu demitizarea autonomiei de voință s-a diminuat și rolul manifestării de voință, totuși consimțământul rămâne criteriul contractului. Clauzele preformulate, la care aderă o parte, îndeplinesc criteriile acordului de voință, ca element definitiv al raportului contractual. Chiar dacă nu se poate vorbi de o negociere propriu-zisă, negociere care nu este de esența contractului, diferitele manifestări de voință referitoare la o anumită formă tipizată sunt menite să nască tot atâtea contracte diferite, perfect valabile din punctul de vedere al exprimării consimțământului.

Susținerea reclamanților conform căreia voința consumatorilor a fost grav viciată, este nu numai nefondată (reclamanții nu detaliază care ar fi condițiile invocării erorii - viciu de consimțământ care ar fi îndeplinite și, mai mult, se contrazic susținând că această eroare ar atrage nulitatea absolută a clauzelor), dar apare ca fiind chiar tendențioasă în măsura în care fiecare Convenție de Credit conține o serie de condiții care au fost stabilite în mod direct împreună cu Reclamanții.

În contractele de credit de consum încheiate de parata, asemănător majorității contractelor de credit existente în spațiul comunitar, există două mari părți ale instrumentum-ului: Condițiile Generale de Creditare și Condițiile Speciale. Ambele părți dau eficiență faptului că Banca tranzacționează produse aflate pe o piață reglementată unde limitele negocierii sunt în mod serios afectate de reglementările primare și secundare emise pentru standardizarea pieței financiare.

Condițiile Generale ale Contractului sunt aceleași pentru un anumit produs bancar și reprezintă o corpul comun care dă specificitate produsului bancar. Acestea sunt trimise spre aprobare la Banca Națională a României și definesc principalele caracteristici ale creditului acordat. Pe lângă acestea, detaliile specifice fiecărui contract de credit sunt stabilite de Bancă împreună cu fiecare client în cadrul Condițiilor Speciale.

Prin urmare, adeziunea vizează exclusiv clauzele preformulate cuprinse în Condițiile Generale. Odată cu agrearea acestora, clientul paratei a negociat cu societatea bancară elementele individuale consacrate în Condițiile speciale ca elemente esențiale ale contractului.

„Concomitent cu adeziunea la condițiile generale, părțile configurează elementele individuale ale contractului, unele indicate sau alese de client și acceptate de bancă (tipul de depozit sau de credit, suma de bani depozitată sau împrumutată, perioada de depunere sau de creditare etc.)

Aceste considerente denotă faptul că există o diferență esențială între negocierea unui contract și personalizarea acestuia. Ceea ce reclamanții solicită și ceea ce se impută paratei este faptul că nu s-au personalizat Condițiile Generale ale fiecărui credit acordat, în funcție de clientul respectiv. Însă, Banca a transmis, ca răspuns la cererea de ofertă inițiată de consumator, o ofertă ce cuprindea o serie de elemente stabile, fixe, care formează însăși structura produsului și o altă serie de elemente care se puteau adapta la nevoile și necesitățile fiecărui cocontractant.

Legislația protecției consumatorilor nu are ca scop încurajarea unei atitudini pasive a consumatorilor, aceștia având obligația de a-și forma un bagaj minim de cunoștințe referitoare la contractele pe care doresc să le încheie.

Atitudinea consumatorului aflat în situația de a lua o decizie comercială, trebuie raportată la un consumator mediu care apreciază cu privire la „oportunitatea, modalitățile și condițiile cu privire la



cumpărarea unui produs, efectuarea unei plăți integrale sau parțiale pentru un produs, păstrarea sau renunțarea la un produs sau exercitarea unui drept contractual în raport cu produsul; o astfel de decizie determină consumatorul să acționeze sau nu" (Art. 2 lit. k din Directiva 2005/29 referitoare la practicile neloiale)

Legea nr. 193/2000 prevede la art. 1 alin. (1) cu titlu de principiu că: „Orice contract încheiat între comercianți și consumatori pentru vânzarea de bunuri sau prestarea de servicii va cuprinde clauze contractuale clare, fără echivoc, pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate.” iar alin. 3 al aceluiași articol dispune: „Se interzice comercianților stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii”

Prin urmare art. 1 al Legii prevede cele două obligații ce incumbă comercianților și implicit paratei în contractarea cu consumatorii: (a) obligația pozitivă de transparență și (b) cea negativă de a nu stipula clauze abuzive.

În ceea ce privește obligația de transparență, vizează reglementarea de clauze contractuale clare, fără echivoc pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate. În acest sens doctrina a reținut faptul că dispozițiile contractuale trebuie să fie redactate într-un mod clar și inteligibil, fizic accesibile consumatorului, să primească accentul corespunzător importanței lor prin raportare la locul în contract unde sunt plasate, și să fie lizibile.

Această obligație nu trebuie însă absolutizată. Banca nu devine un reprezentant al consumatorului care încheie un contract cu sine însuși, ci, are rolul de a pune la dispoziție informațiile specifice de bază și de a furniza informații suplimentare în situațiile în care acest lucru este solicitat.

Din analiza Rezoluției Parlamentului European din 18 Noiembrie 2008, referitoare la protecția consumatorilor: îmbunătățirea educației și a gradului de conștientizare de către consumatori în materie de credite și finanțare rezulta ca rolul și sarcina educației consumatorilor nu cade exclusiv pe umerii comercianților care nu se pot substitui educatorilor financiari ai întregii populații. În Rezoluția menționată mai sus, Parlamentul European menționează chiar faptul că „încurajează statele membre să includă educația financiară în programa generală a ciclului primar și secundar elaborată de instituțiile competente, menită să dezvolte competențele necesare în viața de zi cu zi, și să organizeze cursuri sistematice pentru profesori, în acest domeniu;”

Obligația de transparență a clauzelor contractuale nu trebuie interpretată ca o obligație de educare a consumatorilor cu privire la contractele ce urmează a fi încheiate. Nu trebuie confundată obligația de transparență cu obligația Băncii de consiliere comercială. Banca nu are posibilitatea de a interveni în luarea deciziei comerciale a consumatorului, ci are exclusiv obligația de a furniza informațiile semnificative luării acestei decizii. Art. 7 din Directiva 2005/29 prevede în mod explicit care sunt condițiile în care omiterea unei informații semnificative este considerată neloială, și subliniază faptul că cel care trebuie să ia decizia este consumatorul mediu.

Din punctul de vedere al structurării instrumentum-ului, împărțirea Contractelor în cele două secțiuni cea a Condițiilor speciale și cea a Condițiilor generale, denotă o atenție deosebită acordată de către Bancă transparenței contractuale.

În Condițiile Speciale sunt cuprinse, într-un limbaj clar și explicit, clauzele principale referitoare la obiectul contractului, respectiv prețul creditului format din dobânda anuală și spezele contractuale, tipurile de comisioane percepute și cuantumurile acestora.

Obligația de a nu stipula abuziv clauze este reglementată prin art. 1 și explicată prin art. 4 din Legea nr. 193/2000, după cum urmează:

„(1) O clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu altele prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. (2) O clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitate consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți



pe piața produsului sau serviciului respectiv".

Textele mai sus citate stabilesc criteriile generale în conformitate cu care se va cerceta caracterul abuziv al clauzelor contractuale. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cumulativ o clauză pentru a fi considerată abuzivă sunt:

- (a) să nu se refere la obiectul principal al contractului (art. 4 pct. 6 din Legea 193/2000)
- (b) să nu fi fost negociată,
- (c) să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ca o consecință a lipsei de negociere
- (d) Dezechilibrul creat să fie contrar bunei-credințe.

Atât Legea 193/2000, cât și Directiva 93/13, pe care prima o implementează, nu reprezintă instrumente prin care se interzice încheierea de contracte tip, standard, cu clauze preformulate sau de adeziune. Singura consecință pe care aceste norme o acordă caracterului preformat al unor clauze este pe tărâm probator, creându-se o prezumție relativă a lipsei negocierii în cazul contractelor preformulate. Rațiunea ambelor acte este aceea de a preveni o atitudine a comercianților care ar putea profita de preformulări contractuale pentru a obține avantaje dezechilibrate, prin oferirea posibilității consumatorilor să conteste modul în care au fost introduse unele clauze în cuprinsul contractelor, și eventualele efecte abuzive ale acestora asupra lor.

Prin urmare, Legea 193/2000 nu interzice nicio clauză, ci prevede criteriile pe care trebuie să le îndeplinească o clauză pentru a nu produce efecte abuzive. Nu se interzice un anumit conținut, ci o anumită modalitate de stabilire a aceluși conținut.

În completarea criteriilor, legea cuprinde, după modelul ad litteram al Directivei 93/13 o listă gri conținând clauze care pot fi considerate ca abuzive, dar în aprecierea cazului concret pot să apară și ca nefiind abuzive. Într-un atare context determinat de flexibilitatea și particularitatea fiecărei situații de fapt în parte, se impune aprecierea caracterului abuziv al clauzelor în funcție de criteriile legii și nu de un anumit exemplu.

Plecând de la dispozițiile art. 4 pct. 2 din Directiva 93/13, Legea 193/2000 a prevăzut că „Evaluarea naturii abuzive a clauzelor nu se asociază nici cu definirea obiectului principal al contractului, nici cu calitatea de a satisface cerințele de preț și de plată, pe de o parte, nici cu produsele și serviciile oferite în schimb, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate într-un limbaj ușor inteligibil”

Această prevedere reprezintă transpunerea art. 4 al Directivei nr. 93/13 care exclude prin alin. (2), clauzele privind obiectul și prețul contractului de la controlul caracterului abuziv, după cum urmează:

„(2) Aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu privește nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al prețului sau remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate în mod clar și inteligibil”.

Acest articol a fost detaliat de Considerentul 19 al Directivei 93/13, în sensul care specifică: „...în sensul prezentei directive, aprecierea caracterului abuziv nu se efectuează asupra clauzelor care descriu obiectul principal al contractului, nici asupra raportului calitate/ preț al bunurilor sau serviciilor furnizate;...acestea pot fi însă luate în calcul la aprecierea caracterului abuziv al altor clauze...”.

Conform art. 3 litera g) și i) din Directiva 2008/48, Dobânda anuală efectivă („DAE”) reprezintă costul total al creditului care este format din „toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor...”.

Prin urmare, clauzele referitoare la dobândă, la comisioane sau la costuri, fie că acestea din urmă sunt percepute la termen sau anticipat, sunt elemente care formează costul total al creditului. Acest cost, împreună cu marja de profit (reliefață de o fracțiune din rata dobânzii) a Băncii, formează prețul contractului de credit, acesta din urmă reprezentând componenta esențială a obiectului

contractului de credit de consum.

Concluzionând că rata dobânzii împreună cu comisioanele și celelalte costuri aferente sunt elemente ale obiectului principal al Contractelor, instanța de fond va aplica prevederile Legii 193/2000, și va elimina din cadrul controlului unui eventual caracter abuziv, acele clauze care se referă la componente sau caracteristici ale DAE.

Clauzele invocate de către reclamanți au fost negociate, astfel instanța nu trebuie să facă aceeași confuzie care i-a determinat pe reclamanți să acționeze împotriva paratei: preformulat nu este echivalent cu superioritate sau cu lipsă negociere.

Singura consecință pe care Legea 193/2000 o atribuie caracterului preformulat al anumitor clauze este instituirea unei prezumții relative la lipsa de negociere. Această prezumție delipsă a negocierii de la care pleacă prevederile Legii 193/2000 are în vedere exclusiv acele contracte în care nu există nicio clauză-p« care consumatorul să o poată negocia.

În situația Contractelor se observa, din administrarea ansamblului probator, că, pe de o parte, clauzele invocate de către reclamanți nu sunt clauze preformulate, și, pe de altă parte, conținutul lor a fost stabilit de comun acord între părți.

Din specificitatea modului de formare al contractelor prin care Subscrisa comercializează produsele bancare, reiese faptul că fiecare Convenție de Credit este formată din Condiții Generale și Condiții Speciale.

La momentul contractării reclamanților le-a fost remis Contractul de Credit în integralitatea sa, atât Condițiile Speciale ce urmau a fi stabilite, precum și Condițiile Generale, acestea din urmă făcând parte integrantă din contract nu doar sub aspect reglementar dar și din punctul de vedere al instrumentum-ului.

Majoritatea clauzelor pe care reclamanții le consideră abuzive se regăsesc în Condițiile Speciale, astfel încât nu îi poate fi opusă Băncii nenegocierea Condițiilor Generale. În cuprinsul Condițiilor Generale ale contractului de credit este consacrată doar vocația paratei de a percepe anumite comisioane sau rata dobânzii, nu și dreptul efectiv.

Acesta este motivul pentru care, de exemplu, în cadrul Condițiilor Generale, rata dobânzii este definită ca putând fi și variabilă și fixă, caracterul ei pentru fiecare Client fiind stabilit în cadrul Condițiilor Speciale. Obligația reclamantului de a plăti societății noastre respectivele speze și implicit, dreptul corelativ este consacrată în partea specială a contractului.

Prin urmare, fiecare clauză are două componente: o parte în care se stabilește conținutul juridic al acesteia (componentă ce se regăsește de cele mai multe ori în Condițiile Generale) și o parte în care se stabilește conținutul valoric, cel care dă substanță clauzei respective și care este stabilit în Condițiile Speciale. Astfel cum am arătat anterior, faptul că valorile ce se regăsesc sunt asemănătoare este în măsură a arăta faptul că produsul bancar nu poate îngloba orice clauză, nu poate fi croit pentru cerințele diferite ale fiecărui client.

Clauzele invocate nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților reclamanții susțin că prin clauzele considerate a fi abuzive se creează un avantaj al Băncii în detrimentul consumatorului.

Reclamanții acreditează ideea potrivit căreia dezechilibrul semnificativ este determinat de însăși existența vreunui drept al Băncii. Această idee, dacă ar fi acceptată de către Bancă sau de către instanță, ar conduce la crearea unor contracte de credit cu titlu gratuit, în care Banca ar avea doar dreptul de a i se returna sumele acordate.

Pentru ca un dezechilibru să poată fi caracterizat, trebuie să se identifice care sunt acele drepturi și obligații între care se face comparația, acestea urmând a fi analizate sub toate aspectele și componentele lor. Dezechilibrul trebuie să fie caracterizat prin compararea tuturor drepturilor și obligațiilor părților.

În cadrul Contractelor această analiză comparativă ar trebui să ia în calcul nu numai dreptul Băncii de a beneficia de o clauză prin care se restabilește echilibrul contractual, dar și obligația de a



pune de îndată la dispoziția consumatorilor o sumă importantă ce urmează a fi achitată într-un termen ce poate ajunge până la 25-30 de ani. De asemenea, aprecierea dezechilibrului trebuie să ia în calcul și dreptul consumatorilor de a primi de îndată suma importantă ce urmează a fi achitată într-o perioadă lungă de timp.

Îndată ce, în analiza dezechilibrului sunt introduse și obligațiile Băncii referitoare la punerea la dispoziție a sumelor împrumutate, și riscul contractual apare ca fiind, în mod natural, transferat consumatorului. Din moment ce Banca își execută obligația de a pune la dispoziție suma împrumutată o dată cu sau imediat după încheierea Contractului, singurul risc contractual rămas este cel al neexecutării obligațiilor de către consumator. În plus, acest risc este imposibil de cunoscut deoarece Contractele conțin termene de plată foarte lungi.

Urmează în mod necesar că: aprecierea caracterului semnificativ nu poate fi realizată independent de aprecierea individuală, în fiecare caz în parte, a drepturilor și obligațiilor globale ale fiecărei părți.

Clauzele contractuale ce prevăd anumite modalități ale drepturilor celor două părți nu sunt contrare bunei-credințe

Condiția bunei-credințe trebuie apreciată de instanță în strânsă legătură cu cea a dezechilibrului semnificativ. Practic, presupusul dezechilibru trebuie să fie și semnificativ și contrar bunei-credințe.

Pentru toate motivele prezentate mai sus, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii 193/2000 care implementează corespunzător Directiva 93/13, principiul aplicabilității directe a Directivei nr. 93/13/CEE.

Mijloace de probă: înscrisuri, interogatoriu, martori și expertiză tehnică de specialitate precum și orice alte mijloace de probă a căror necesitate ar reieși din dezbateri (filele 197-209 volum I).

Parata SC VOLKSBANK ROMANIA SA a formulat, în temeiul art.267 TFUE cerere de înaintare a întrebărilor preliminare către CJUE (filele 220-223 volumul I) și cerere de suspendare în condițiile art.244 alin.1 C.pr.civ. (volumul 58-63 volumul II), prin Încheierea de ședință de la data de 06.03.2012 cererea de înaintare și cererea de suspendare în condițiile art.244 alin.1 C.pr.civ. fiind respinse pentru motivele reținute la acel moment (filele 301-314 volumul I).

În cauza a fost administrată proba cu înscrisuri încuviințată la termenul din data 24.04.2012 (filele 357-370 volumul XII).

La termenul din data de 6.11.2012, instanța a luat act de decesul reclamantului Opranescu Marian Emanuel și a dispus introducerea în cauză în calitate de mostenitori a lui Opranescu Vlad Emanuel, Opranescu Daria Elena și Opranescu Mariana (filele 183-184 volumul 128).

Analizând întregul material probator administrat în cauză și cu prioritate excepțiile invocate de către pârâte prin întâmpinare, tribunalul reține următoarele:

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei VOLKSBANK INTERNATIONAL AG, tribunalul apreciază ca aceasta este întemeiată, având în vedere că pârâta SC VOLKSBANK ROMANIA SA nu are potrivit legii române statut de filială a VOLKSBANK INTERNATIONAL AG.

Conform art.42 din Legea privind societățile comerciale filiala este o societate comercială cu personalitate juridică înființată de societatea mamă în una din formele de societate reglementate de lege, iar potrivit dispozițiilor art.43 din lege sucursalele sunt desmembrăminte fără personalitate și fără patrimoniu ale societății mamă, astfel ca S.C. Volksbank România S.A fiind societate comercială în care Volksbank International AG este acționar, tribunalul apreciază că potrivit legii nu poate avea calitatea de filială a societății străine.

În raport de considerentele menționate, instanța va respinge acțiunea față de pârâta VOLKSBANK INTERNATIONAL AG ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În ceea ce privește excepția dreptului material la acțiune, având în vedere obiectul cererii de

chemare în judecată din care rezultă că prin constatarea caracterului abuziv al unor clauze reclamanta solicită aplicarea sancțiunii nulității absolute, observând totodată că prin dispozițiile Legii nr.193/2000 și ale O.U.G. nr. 50/2010, invocate în susținerea cererii, se protejează nu doar un interes personal, individual, ci și un interes public, general, obștesc, tribunalul constată că prezenta cerere vizează aplicarea sancțiunii nulității absolute și este imprescriptibilă extinctiv, motiv pentru care urmează a respinge ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de către pârâta S.C. Volksbank România S.A. prin întâmpinare.

Pe fondul cauzei, tribunalul constata ca reclamantii au contractat prin intermediul societatii bancare parate credite achizitii imobile cu ipoteca sau pentru nevoi personale, incheind in acest scop urmatoarele contracte de credit:

Nr. ctr.	Nr. initial act.	Nume Prenume Imprumutat	Domiciliul	Nr./Data Convenție de credit
1.	1	Florea Monica	Mun.Bucuresti, Sector 5, str.Sfintii Apostoli, nr.6, et.1, ap.3	0116649/DZ/08.08.2007
2.	2	Draghici Alexandru Vladimir	Mun.Bucuresti, Sector 3, str. Constantin Brancusi, nr.9, bl. D15, sc.A, ap.2	0162908/DR/02.10.2008
3.	6	Tontiu Eniko Andrea	Mun. Oradea, Jud. Bihor, str. Aleea Calinului, nr. 3, bl. X3, sc.C, et. 3, ap. 55	0140555/29.01.2008
4.	7	Tontiu Paul Mircea	Mun. Oradea, Jud. Bihor, str. Aleea Calinului, nr. 3, bl. X3, sc.C, et. 3, ap. 55	0140555/29.01.2008
5.	8	Mocanu Cristina Elena	Mun. Radauti, Jud. Suceava, str. Doamna Oltea, nr.22	0147082/14.04.2008
6.	9	Dediu Bebi	Ors. Bragadiru, Jud. Ilfov, str. Gladiolelor, nr.61	0138636/14.01.2008
7.	25	Gabor Jitariu Ionut Sorinel	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Dunavat, nr. 18, bl.58, sc.3, et. 1, ap. 39	0168354/24.11.2008
8.	34	Harjoi Marius	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Carei, nr. 9, bl. B32, sc. A, et. 4, ap. 29	0144913/24.03.2008
9.	35	Harjoi Cristina Florentina	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Carei, nr. 9, bl. B32, sc. A, et. 4, ap. 29	0144913/24.03.2008
10.	36	Ivan Dumitru Mirel	Mun. Bucuresti, Sector 6, Ale. Meseriasilor,nr. 3, bl. C94, sc. 1, et. 6, ap. 39	0085200/05.04.2007, 0142455/28.02.2008
11.	37	Ivan Alina Marinela	Mun. Bucuresti, Sector 6, Ale. Meseriasilor,nr. 3, bl. C94, sc. 1, et. 6, ap. 39	0085200/05.04.2007, 0142455/28.02.2008
12.	41	Ungureanu Marius	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Pontonierilor, nr. 1	0160379/11.09.2008



13.	42	Vladucu Liviu Valentin	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Delinesti, nr. 1, bl. B35, sc. 2, et. 4, ap. 28	0142472/05.03.2008
14.	43	Vladucu Nicoleta	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Delinesti, nr. 1, bl. B35, sc. 2, et. 4, ap. 28	0142472/05.03.2008
15.	48	Florea Adela Florentina	Ors. Voluntari, Jud. Ilfov, str. Vasile Vasilache, nr. 14	0152975/09.06.2008
16.	49	Florea Claudiu	Ors. Voluntari, Jud. Ilfov, str. Vasile Vasilache, nr. 14	0152975/09.06.2008
17.	51	Ionescu Amza Elena	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Badea Cirtan, nr. 64, bl. 40BIS, sc.A, ap. 39	0123318/08.10.2007
18.	52	Ionescu Amza Marius Florian	Mun. Bucuresti, sector 2, str. Luncsoara, nr. 1, bl. 54, sc. B, et. 1, ap. 49	0123318/08.10.2007
19.	57	Petrescu Laurentia	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Drumul Taberei, nr. 46, bl. OS2, sc. 1, et. 3, ap. 16	0138940/15.01.2008, 0151931/04.06.2008
20.	58	Petrescu Ioan Viorel	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Drumul Taberei, nr. 46, bl. OS2, sc. 1, et. 3, ap. 16	0138940/15.01.2008, 0151931/04.06.2008
21.	59	Gheorghe Cristian	Mun. Bucuresti, Sector 3, Sos. Mihai Bravu, nr. 204, bl. 105, sc.1, et. 10, ap. 38	0163207/13.10.2008
22.	62	Oltean Cristina Ioana	Sat. Nazna (Com. Sincraiu de Mures), str. Viilor, nr. 27, Jud. Mures	0151285/20.05.2008
23.	63	Stoica Mihai Ionut	Mun. Bucuresti, Sec. 3, str. Schitului, nr. 16, bl. 43, sc. 1, et. 6, ap. 37	0142346/17.03.2008
24.	64	Stoica Nicoleta	Mun. Bucuresti, Sec. 3, str. Schitului, nr. 16, bl. 43, sc. 1, et. 6, ap. 37	0142346/17.03.2008
25.	65	Sulica Castris Maria Cristina	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Dr. Iacob Felix, nr. 101, bl. 19, sc. B, et. 7, ap. 77	0157430/30.07.2008
26.	69	Vilvoi Razvan Mihai	Mun. Craiova, Jud. Dolj, str. G-ral dr. Ion Cernatescu, nr. 20, bl. D10, sc. 3, ap. 2	0137201/FRA/29.01.2008
27.	70	Popa Emil Constantin	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Herta, nr. 16, bl. X4, sc. 1, et. 8, ap. 54	0111840/01.10.2007, 0116267/01.10.2007
28.	71	Popa Daniela	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Herta, nr. 16, bl. X4, sc. 1, et. 8, ap. 54	0111840/01.10.2007, 0116267/01.10.2007



9.	80	Surubaru Adrian	Mun. Iasi, Jud. Iasi, Ale. Plaesilor, nr. 4, bl. K1, sc. A, et. 4, ap. 18	0129295/31.01.2008
30.	81	Surubaru Diana Cristina	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Fabricii, nr. 47, bl. Tronson G, et. 7, ap. 1	0129295/31.01.2008
31.	83	Nita Aurelian	Mun. Timisoara, Jud. Timis, str. Constantin cel Mare, nr. 103, bl. 252, ap. 7	0127993/CA/05.10.2007
32.	84	Nita Monica Camelia	Mun. Timisoara, Jud. Timis, str. Constantin cel Mare, nr. 103, bl. 252, ap. 7	0127993/CA/05.10.2007
33.	85	Sabie Oana Matilda	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Istriei, nr. 28, bl. 42, ap. 53	0131934/03.12.2007
34.	91	Susnea Madalina	Mun. Mangalia, Jud. Constanta, str. Rozelor, bl. S8, sc. A, et. 2, ap. 10	0140395/05.02.2008
35.	104	Elisei Maricel	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Dumitru Pene, nr. 1A, bl. I34, sc. B, ap. 31	0156893/16.07.2008
36.	105	Elisei Ana	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Dumitru Pene, nr. 1A, bl. I34, sc. B, ap. 31	0156893/16.07.2008
37.	107	Niculescu Mizil Cornelia	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. G-ral Cristian Tell, nr. 31, ap. 2	0139979/31.03.2008
38.	108	Niculescu Mizil Serghei	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. G-ral Cristian Tell, nr. 31, ap. 2	0139979/31.03.2008
39.	110	Gherban Robert Ciprian	Sat. Horia (Com. Vladimirescu), Jud. Arad, nr. 93	0137835/06.12.2007, 0141640/06.02.2008
40.	111	Gherban Eleonora Olimpia	Sat. Horia (Com. Vladimirescu), Jud. Arad, nr. 93	0137835/06.12.2007, 0141640/06.02.2008
41.	136	Macicas Costinel	Mun. Pitesti, Jud. Arges, str. Eugen Ionescu, nr. 3, bl. Q3, sc. A, et. 4, ap. 14	0161385/21.08.2008
42.	137	Macicas Marilena Camelia	Mun. Pitesti, Jud. Arges, str. Eugen Ionescu, nr. 3, bl. Q3, sc. A, et. 4, ap. 14	0161385/21.08.2008
43.	141	Mazareanu Rodica Mirela	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Ion Brezoianu, nr. 51A, ap. 3	0149431/14.05.2008
44.	142	Simon Marius Ionel	Mun. Brasov, Jud. Brasov, cal. Bucurestilor, nr. 96, bl. 206, sc. C, ap. 18	0132265/24.10.2007
45.	143	Simon Marinela Cristina	Mun. Brasov, Jud. Brasov, cal. Bucurestilor, nr. 96, bl. 206, sc. C, ap. 18	0132265/24.10.2007
46.	145	Chivu Sorinel Marius	Mun. Bucuresti, Sector 3, ale. Barajul Iezeru, nr. 6, bl. M3A, sc.	0123307/10.09.2007



			2, et. 2, ap. 30	
47.	146	Chivu Cristina Gabriela	Mun. Bucuresti, Sector 3, ale. Barajul Iezeru, nr. 6, bl. M3A, sc. 2, et. 2, ap. 30	0123307/10.09.2007
48.	149	Gheorghe (Pena) Raluca Mihaela	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Romancierilor, nr. 5, bl. C14, sc. A, et. 7, ap. 27	0117260/08.10.2007
49.	154	Olteanu Marian	Mun. Bucuresti, Sector 3, Ale. Suraia, nr. 3, bl. 32, sc. A, et. 4, ap. 26	0103079/08.06.2007, 0133260/26.11.2007
50.	155	Olteanu Aurelia	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Plut. Petre Ionescu, nr. 4, bl. 6A, sc. 2, ap. 76	0103079/08.06.2007, 0133260/26.11.2007
51.	156	Pirciu Adrian	Ors. Voluntari, Jud. Ilfov, sos. Erou Nicolae Iancu, nr. 44	0087306/DV/08.03.2007, 0128218/DV/05.11.2007
52.	157	Pirciu Elena Corina	Ors. Voluntari, Jud. Ilfov, sos. Erou Nicolae Iancu, nr. 44	0087306/DV/08.03.2007, 0128218/DV/05.11.2007
53.	167	Baltaga Catalin Marian	Ors. Voluntari, Jud. Ilfov, str. Matei Millo, nr. 25M	0151576/29.05.2008
54.	168	Pastrama Doru Gabriel	Mun. Bucuresti, Sector 6, bld. Anul 1864, nr. 8, bl. P9, sc. 2, et. 1, ap. 17	0158538/30.07.2008
55.	169	Pastrama Ionela	Mun. Bucuresti, Sector 6, bld. Anul 1864, nr. 8, bl. P9, sc. 2, et. 1, ap. 17	0158538/30.07.2008
56.	175	Virgolici Cristina	Mun. Bucuresti, Sector 3, ale. Banul Udrea, nr. 11, bl. V103, sc. 1, ap. 24	0129755/AT/29.10.2007, 0128637/AT/30.10.2007
57.	179	Fediuc Vensang Oana Nicoleta	Mun. Bucuresti, Sector 2 sos. Iancului, nr. 11, bl. 108, sc. A, et. 2, ap. 5	0134003/06.12.2007, 0083645/19.02.2007
58.	180	Calin Bogdan Gabriel	Mun. Constanta, Jud. Constanta, Str. Pescarilor, nr. 18, bl. MZ9, ap. 4	0146207/31.03.2008
59.	181	Calin Georgiana	Mun. Constanta, Jud. Constanta, Str. Pescarilor, nr. 18, bl. MZ9, ap. 4	0146207/31.03.2008
60.	183	Constantinescu Mihaela	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Marinarilor, nr. 13-15, bl. 6/5, et. 1,	0131867/30.10.2007





			ap. 23	
61.	184	Constantinescu Ovidiu-Bradut	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Marinarilor, nr. 13-15, bl. 6/5, et. 1, ap. 23	0131867/30.10.2007
62.	195	Andronescu Alin	Mun. Buzau, Jud. Buzau, str. Muncii, nr. 32	0138875/08.01.2008
63.	196	Burduf Ramona Virginia	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Alexandru cel Bun, nr. 14, bl. T22, ap. 36	0168178/24.10.2008
64.	197	Burduf Petre Mihai	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Alexandru cel Bun, nr. 14, bl. T22, ap. 36	0168178/24.10.2008
65.	200	Calinescu Marian	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Imparatul Traian, nr. 5, bl. B11, sc. 2, et. 2, ap. 46	0140159/CP/13.02.2008
66.	201	Calinescu Larisa Ionela	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Imparatul Traian, nr. 5, bl. B11, sc. 2, et. 2, ap. 46	0140159/CP/13.02.2008
67.	204	Druga (Sisu) Mihaela	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Lt. Gheorghe Saidac, nr. 9, bl. 26, sc. 2, et. 4, ap. 29	0155833/09.07.2008
68.	205	Manea Adriana	Mun. Bucuresti, sector 3, ale. Laceni, nr. 11, bl. PM83, sc. 2, et. 1, ap. 58	0151822/12.06.2008
69.	206	Manea George Marius	Mun. Craiova, Jud. Dolj, str. Nanterre, nr. 75, bl. I3, sc. 2, et. 3, ap. 8	0151822/12.06.2008
70.	213	Todor Cosmin Catalin	Mun. Timisoara, Jud. Timis, bld. Eroilor de la Tisa, nr. 22, et. 4, ap. 20	0139958/30.01.2008, 0125197/24.09.2007
71.	214	Todor Doina Lavinia	Mun. Timisoara, Jud. Timis, bld. Eroilor de la Tisa, nr. 22, et. 4, ap. 20	0139958/30.01.2008, 0125197/24.09.2007
72.	215	Calaras Andrei Alexandru	Mun. Bucuresti, Sector 1, int. Lt. Dumitru Lemnea, nr. 1, et. 1, ap. 3	0155291/20.06.2008
73.	216	Calaras Mihaela	Mun. Bucuresti, Sector 1, int. Lt. Dumitru Lemnea, nr. 1, et. 1, ap. 3	0155291/20.06.2008
74.	226	Costache Violeta	Ors. Bragadiru, Jud. Ilfov, str. Ghiocilor, nr. 13	0118961/28.08.2007
75.	227	Trifan Ionut Martian	Mun. Bucuresti, Sector 2, sos. Fundeni, nr. 229, bl. 115, sc. 2, et. 10, ap. 106	0163292/15.09.2008, 0137366/19.12.2007
76.	228	Trifan Claudia Julieta	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Fabrica de Gheata, nr. 16-18, bl. 95, sc. B, et. 10, ap. 130	0163292/15.09.2008, 0137366/19.12.2007

77.	236	Dancu Carmen Silvia	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Maica Domnului, nr. 6, bl. T56, sc. 1, ap. 3	0154219/11.07.2008
78.	237	Dancu Alin Alexandru	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Laptari Tei, nr. 2, bl. 6, et. 7, ap. 42	0154219/11.07.2008
79.	238	Istrate Bogdan Constantin	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Rosia Montana, nr. 3, bl. M20, sc. 5, et. 3, ap. 155	0135491/DV/17.12.2007
80.	239	Istrate Alina Florica	Mun. Bucuresti, Sector 3, ale. Mizil, nr. 9, bl. B, sc. 1, ap. 6	0135491/DV/17.12.2007
81.	240	Ciuculete Florina	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Misca Petre, nr. 5, bl. M18, sc. 2, et. 4, ap. 84	0161965/08.10.2008
82.	241	Eftime Calin Alexandru	Mun. Bucuresti, sector 4, str. Izvorul Trotusului, nr. 5, bl. D15, sc. 1, ap. 1	0153609/12.06.2008
83.	242	Eftime Daniela Mirela	Mun. Bucuresti, sector 4, str. Izvorul Trotusului, nr. 5, bl. D15, sc. 1, ap. 1	0153609/12.06.2008
84.	249	Pop Ioana Mirona	Mun. Deva, Jud. Hunedoara, str. Horia, nr. 61	0163761/AB/06.11.2008
85.	254	Stinghe Laura Maria	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Londra, nr. 16, ap. 6	0162280/06.10.2008
86.	257	Popa Nicolae Adrian	Mun. Bucuresti, Sector 4, bld. Constantin Brancoveanu, nr. 114, bl. M1/1, sc. 4, et. 7, ap. 155	0151233/30.05.2008
87.	258	Lorincz Camelia	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Luica nr. 45, bl. 3/7, sc. 1, et. 2, ap. 11	0151185/03.06.2008
88.	259	Lorincz Valentin Adorian	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Luica nr. 45, bl. 3/7, sc. 1, et. 2, ap. 11	0151185/03.06.2008
89.	268	Stanciu Dumitru	Mun. Teccuci, Jud. Galati, str. 1 Decembrie 1918, nr. 89, bl. AG3, sc. 2, ap. 23	0144874/25.03.2008 ( completare convenție cu nr. 0144882/25.03.2008)
90.	269	Stanciu Melania Mirela	Mun. Teccuci, Jud. Galati, str. 1 Decembrie 1918, nr. 89, bl. AG3, sc. 2, ap. 23	0144874/25.03.2008 ( completare convenție cu nr. 0144882/25.03.2008)
91.	272	Petcu Catalin Marian	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Ion Conea, nr. 2-4	0153500/26.06.2008
92.	273	Petcu Stefania Camelia	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Ion Conea, nr. 2-4	0153500/26.06.2008





3.				
	276	Mardare Dan-Eduard	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Voronet, nr. 7, bl. D5, sc. 1, et. 2, ap. 8	0116539/AN/30.08.2007, 0084712/AN/16.02.2007, 0084636/AN/16.02.2007
94.	277	Mardare Mihaela-Nona	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Voronet, nr. 7, bl. D5, sc. 1, et. 2, ap. 8	0116539/AN/30.08.2007, 0084712/AN/16.02.2007, 0084636/AN/16.02.2007
95.	281	Rusu Stefan	Mun. Galați, Jud. Galați, Str. Combinatului nr. 3, bl. C1 sc. 5, et. 3, ap. 72	0053228/OT/2006, 0135399/AT/10.10.2007
96.	282	Rusu Mirela	Mun. Cluj Napoca, jud. Cluj, Str. Câmpului nr. 227, bl. G2, ap. 10	0053228/OT/2006, 0135399/AT/10.10.2007
97.	292	Volosin Cristina Ioana	Mun. București, Sec. 4, Bld. Constantin Brâncoveanu nr. 115, bl. VB sc.1, et. 5, ap. 21	0162398/CP/28.08.2008
98.	295	Balan Anca	Mun. Curtea de Argeș, Jud. Argeș, Str. Despina Doamna bl. E17, sc. B , et. 1, ap. 21	0130162/11.10.2007( completare convenție cu nr. 0163865/23.09.2008)
99.	313	Crimu Adrian	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Cupolei, nr. 1, bl. 106, sc. F, et. 5, ap. 219	0157896/26.09.2008
100.	314	Crimu Iulia Tatiana	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Cupolei, nr. 1, bl. 106, sc. F, et. 5, ap. 219	0157896/26.09.2008
101.	315	Gont Daniela	Mun. Bucuresti, Sector 2, sos. Fundeni, nr. 7, bl. D23, sc. 1, et. 8, ap. 51	0127174/19.10.2007
102.	320	Opranescu Marian Emanuel	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Poiana cu Aluni, nr. 1, bl. 4, sc. 4, et. 4, ap. 59	0141995/15.02.2008, 0147848/21.04.2008
103.	324	Bancu Ioana Mirela	Mun. Bucuresti, Sector. 4, sos. Giurgiului, nr. 124, bl. 6, sc. 2, et. 7, ap. 62	0101935/05.06.2007, 0105559/22.06.2007, 0161915/29.08.2008 0112134/31.08.2007
104.	325	Bancu Ionuț Alin	Mun. Bucuresti, Sector. 4, sos. Giurgiului, nr. 124, bl. 6, sc. 2, et. 7, ap. 62	0101935/05.06.2007, 0105559/22.06.2007, 0161915/29.08.2008 0112134/31.08.2007



105.	328	Bodola Andreea-Gabriela	Mun. Cluj-Napoca, Jud. Cluj, car. Buna Ziua, nr. 34-36, bl. A1, ap. 2	0152266/AEM/03.06.2008
106.	329	Bodola Zsolt	Mun. Brasov, Jud. Brasov, str. Berzei, nr. 2A, ap. 15	0152266/AEM/03.06.2008
107.	337	Saftoiu Costina Luminita	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Racari, nr. 53, bl. 71A, sc. 1, et. 1, ap. 8	0158296/05.08.2008
108.	338	Saftoiu Marius Constantin	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Racari, nr. 53, bl. 71A, sc. 1, et. 1, ap. 8	0158296/05.08.2008
109.	339	Preda Mihaela Daniela	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Grigore Moisil, nr. 10, bl. 8, sc. 1, et. 2, ap. 15	0142661/03.03.2008
110.	340	Preda Alexandru Ciprian	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Ciocarliei, nr. 26, bl. D27, sc. A, ap. 25	0142661/03.03.2008
111.	347	Ciobotaru Nicolae Ciprian	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Zboina Neagra, nr. 9, bl. 117, sc. 1, et. 2, ap. 12	0148147/18.04.2008
112.	348	Ciobotaru Andreea Rosiana	Mun. Campina, Jud. Prahova, bld. Carol I, nr. 56, bl. 14E, sc. A, et. 6, ap. 22	0148147/18.04.2008
113.	349	Gherman Anca	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Tirgu Neamt, nr. 22, bl. TD27, sc. A, ap. 48	0149858/14.05.2008
114.	350	Gherman Valentin	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Tirgu Neamt, nr. 22, bl. TD27, sc. A, ap. 48	0149858/14.05.2008
115.	352	Ghiuler (Sefca) Ginghina	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Viitorului, nr. 84, et. 3, ap. 5	0160144/22.08.2008
116.	357	Dinca Marius Robert	Mun. Craiova, Jud. Dolj, str. Eustatiu Stoenescu, nr. 25, bl. F19, sc. 1, ap. 3	0166312/09.10.2008
117.	358	Dinca Cristina Giorgiana	Mun. Craiova, Jud. Dolj, str. Eustatiu Stoenescu, nr. 25, bl. F19, sc. 1, ap. 3	0166312/09.10.2008
118.	365	Istratescu George	Sat. Coteana (Com. Coteana), Jud. Olt	0159277/06.08.2008
119.	366	Istratescu Nicoleta	Sat. Coteana (Com. Coteana), Jud. Olt	0159277/06.08.2008
120.	367	Netoiu Cristian	Mun. Bucuresti, Sector 6, bld. Timisoara, nr. 43, bl. P13, sc. 1, ap. 1	0049342/11.05.2006, 0041253/21.02.2006, 0166605/17.10.2008
121.	368	Netoiu Alina	Mun. Bucuresti, Sector 6, bld. Timisoara, nr. 43, bl. P13, sc. 1, ap. 1	0166605/17.10.2008



22.	369	Franculescu Puiu Florin	Mun. Bucuresti, Sector 3, bld. Camil Ressu, nr. 64, bl. 1C, sc. 1, et. 1, ap. 2	0152996/03.06.2008
123.	370	Franculescu Elena	Mun. Bucuresti, Sector 3, bld. Camil Ressu, nr. 64, bl. 1C, sc. 1, et. 1, ap. 2	0152996/03.06.2008
124.	377	Dragut (Hornoiu) Mirela Lidia	Mun. Timisoara, Jud. Timis, str. Matasarilor, bl. 21/A, sc. A, et. 4, ap. 13	0145346/25.03.2008
125.	378	Dragut Marian	Mun. Timisoara, Jud. Timis, str. Matasarilor, bl. 21/A, sc. A, et. 4, ap. 13	0145346/25.03.2008
126.	380	Angan Diana Mariana	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Herta, nr. 6, bl. 64B, sc. 2, et. 5, ap. 130	0160425/15.08.2008
127.	381	Ghita Valentin	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Cozla, nr. 3, bl. B1A, sc. 5, et. 8, ap. 210	0130638/CM/26.10.2007
128.	382	Ghita Emilia Marilena	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Cozla, nr. 3, bl. B1A, sc. 5, et. 8, ap. 210	0130638/CM/26.10.2007
129.	385	Faur Sebastian Cornel	Mun. Bucuresti, Sector 6, bld. Iuliu Maniu, nr. 12, bl. M16, sc. 1, et. 6, ap. 41	0150091/19.05.2008
130.	386	Faur Daniela	Mun. Bucuresti, Sector 6, bld. Iuliu Maniu, nr. 12, bl. M16, sc. 1, et. 6, ap. 41	0150091/19.05.2008
131.	389	Enache Aurora	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Luntrei, nr. 6, bl. 7, sc.2, et. 8, ap. 156	0165523/10.10.2008
132.	394	Timofte Constantin	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Postavarul, nr. 1, bl. C3, sc. 5, et. 1, ap. 55	0143993/FD/10.04.2008
133.	396	Petrisor Costel	Mun. Bucuresti, Sector 5, ale. Botorani, nr. 5, bl. V36, sc. 2, et. 2, ap. 45	0167335/16.10.2008
134.	397	Petrisor Dragos	Mun. Bucuresti, Sector 2, ale. Dobrina, nr. 12, bl. 49D1, sc. 1, et. 6, ap. 82	0117247/28.09.2007
135.	398	Petrisor Ana-Maria	Mun. Bucuresti, Sector 2, ale. Dobrina, nr. 12, bl. 49D1, sc. 1, et. 6, ap. 82	0117247/28.09.2007
136.	401	Dudescu Catalin	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Drumul Taberei, nr. 128, bl. TD18, sc. 1, et. 7, ap. 44	0153901/17.06.2008

137.	402	Dudescu Florina Gabriela	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Drumul Taberei, nr. 128, bl. TD18, sc. 1, et. 7, ap. 44	0153901/17.06.2008
138.	404	Olteanu Lucian	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Neagoe Voda, nr. 9, bl. 8/3, sc. 3, et. 3, ap. 44	0129344/18.10.2007
139.	405	Olteanu Liliana	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Neagoe Voda, nr. 9, bl. 8/3, sc. 3, et. 3, ap. 44	0129344/18.10.2007
140.	407	Cirstea Ioana Luiza	Sat. Rosu (Com. Chiajna), Jud. Ilfov, str. Apeductului, nr. 7A	0157418/23.07.2008
141.	413	Badea Narcis Daniel	Mun. Bucuresti, Sector 2, sos. Pantelimon, nr. 113, bl. 400B, sc.1, et. 9, ap. 120	0145026/20.05.2008, 0138542/24.01.2008
142.	414	Badea Mirela	Mun. Bucuresti, Sector 2, bld. Basarabia nr. 104,bl. A4, sc. A, et.1, ap 1	0145026/20.05.2008, 0138542/24.01.2008
143.	415	Plaiasu Ana Ramona	Mun. Bucuresti, Sector 3, bld. Camil Ressu,nr. 34,bl. A10, sc. 1, et. 7, ap 31	0125005/11.10.2007
144.	416	Plaiasu Bogdan Gabriel	Mun. Bucuresti, Sector 3, bld. Camil Ressu,nr. 34,bl. A10, sc. 1, et. 7, ap 31	0125005/11.10.2007
145.	425	Caloianu Emil	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Birsanesti,nr. 17,bl. 50,sc. G,ap. 77	0107470/17.07.2007, 0107507/06.08.2007, 0148239/08.05.2008
146.	426	Caloianu Ana-Maria	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Birsanesti,nr. 17,bl. 50,sc. G,ap. 77	0107470/17.07.2007, 0107507/06.08.2007, 0148239/08.05.2008
147.	429	Jeles Octavian	Mun. Bucuresti,Sector 2, str. Popa Nan, nr. 30	0164092/26.09.2008, 0148597/30.05.2008
148.	430	Jeles Georgeta Simona	Mun. Bucuresti,Sector 2, str. Popa Nan, nr. 30	0164092/26.09.2008, 0148597/30.05.2008
149.	432	Popescu Cristina	Mun. Bucuresti,Sector 6, int Pitulicii, nr. 26	0131876/25.10.2007
150.	433	Popescu Petre	Mun. Bucuresti,Sector 6, int Pitulicii, nr. 26	0131876/25.10.2007
151.	434	Vlad Alin Traian	Sat Mogosoia (Com. Mogosoia), Jud. Ilfov, sos. Bucuresti- Tirgoviste, nr. 44B, bl. 2,ap.327	0134482/16.11.2007
152.	435	Vlad Ileana Gabriela	Sat Mogosoia (Com. Mogosoia), Jud. Ilfov, sos. Bucuresti- Tirgoviste, nr. 44B, bl. 2,ap.327	0134482/16.11.2007
153.	436	Braga Bogdan Alexandru	Mun. Bucuresti,Sector 1, str. Polona nr. 115, sc. A,ap. 4	0146479/03.04.2008

C  
M  
A  
N

54.	437	Rahimih Amir Taher	Mun. Bucuresti, Sector 1, bld. Dinicu Golescu nr. 39, sc. 3, ap. 69	0141706/DR/27.02.2008
155.	438	Buruiana Marian	Mun. Bucuresti, Sector 1, Str. G-ral Ernest Brosteanu nr. 5	0152248/10.06.2008
156.	450	Mihalcea George Cezar	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Elena Caragiani, nr. 16, bl. 3A, sc. 4, et. 3, ap. 58	0146666/FRA/22.04.2008
157.	451	Mihalcea Gianina Mariana	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Elena Caragiani, nr. 16, bl. 3A, sc. 4, et. 3, ap. 58	0146666/FRA/22.04.2008
158.	452	Popescu Cristian	Ors. Otopeni, Jud. Ilfov, str. I.G.Duca nr. 47C	0144391/CP/12.03.2008
159.	453	Popescu Ștefania	Ors. Otopeni, Jud. Ilfov, str. I.G.Duca nr. 47C	0144391/CP/12.03.2008
160.	457	Trandafirescu Claudia Luminița	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Drumea Radulescu nr 26, et. 1	0152371/28.05.2008
161.	460	Tamasanu Simona	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Ritoride nr. 52	0139008/21.12.2007
162.	461	Tamasanu Eugen	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Ritoride nr. 52	0139008/21.12.2007
163.	469	Tihu (Cancenschi) Anda Isabela	Ors. Voluntari, str. Galata nr. 55, bloc C, etaj 6, ap. 37	0139318/14.02.2008
164.	471	Mester Mihai Mircea	Mun. Bistrita, Jud. Bistrita-Nasaud, str. Andrei Muresanu nr. 14, sc. B, ap. 41	0126465/20.09.2007, 0129422/11.10.2007
165.	472	Pirvu Eleodor,	Sat Domnesti (Com. Domnesti), Jud. Ilfov nr. 116P	0144545/12.05.2008
166.	473	Pirvu Elena Loredana	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Maria Cuntan nr. 4, bl. S42, sc. 1, et. 3, ap. 12	0144545/12.05.2008
167.	474	Marin Dumitru	Mun. Bucuresti, Sector 3, cal. Vitan nr. 231, bl. 6, sc. 1, et. 9, ap. 117	0133061/05.11.2007, 0140407/AT/20.02.2008
168.	475	Marin Daniela	Mun. Bucuresti, Sector 3, cal. Vitan nr. 231, bl. 6, sc. 1, et. 9, ap. 117	0133061/05.11.2007, 0140407/AT/20.02.2008
169.	478	Preda Stefan Robert	Mun. Bucuresti, Sector 5, Sos. Alexandria nr. 7, bl. 1, sc. B, et. 1, ap. 14	0159093/05.08.2008
170.	479	Preda Lucia Iuliana	Mun. Bucuresti, Sector 5, Sos. Alexandria nr. 7, bl. 1, sc. B, et. 1, ap. 14	0159093/05.08.2008
171.	489	Crisan Marian Sorin	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Sold. Matei Spiridon nr 2, bl. 12, sc. A,	0133674/14.11.2007



			ap. 3	
172.	495	Tarziu (fostăTugulescu) Elena Cristina	Mun. Bucuresti, str. Lt. Gheorghe Saidac, nr. 6, bl. 34, sc. A, et. 4, ap. 16, Sector 6	0132329/23.11.2007
173.	496	Popa Beatricia	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Mintuleasa, nr. 6, ap. 3	0156022/04.07.2008
174.	499	Matei Marian Stefan	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Anton Bacalbasa, nr. 5, bl. 55, sc. 1, et. 6, ap. 39	0137477/11.01.2008, 0140714/30.01.2008
175.	500	Bargaoanu Catalina	Mun. Galati, Jud. Galati, str. Brailei, nr. 58, bl. BR2, sc. 5, et. 7, ap. 194	0134770/19.11.2007
176.	501	Bargaoanu Teodor Mircea	Mun. Galati, Jud. Galati, str. Brailei, nr. 58, bl. BR2, sc. 5, et. 7, ap. 194	0134770/19.11.2007
177.	502	Carstea Andeluzia Alina	Mun. Ploiesti, Jud. Prahova, ale. Mures, nr. 4, bl. 7A1, sc. B, et. 4, ap.28	0135705/10.12.2007
178.	503	Badiu Alina	Mun. Brasov, Jud. Brasov, str. Zizinului, nr. 82, sc. B, ap. 20	0121974/14.09.2007, 0091131/29.03.2007, 0157619/05.08.2008, 0136276/06.12.2007
179.	504	Gherghe Serban Marian	Ors. Predeal, Jud. Brasov, str. Vulturului, nr. 1, bl. D1, et. 3, ap. 15	0121974/14.09.2007, 0091131/29.03.2007, 0157619/05.08.2008, 0136276/06.12.2007
180.	511	Florescu Elena	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Iancu Jianu, nr. 5, bl. M176, sc. 1, et. 3, ap. 15	0135699/31.01.2008
181.	512	Florescu Victor	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Iancu Jianu, nr. 5, bl. M176, sc. 1, et. 3, ap. 15	0135699/31.01.2008
182.	516	Darie (Negutu) Cristina Alexandra	Mun. Bucuresti, Sector 1, sos. Nicolae Titulescu, nr. 1, bl. A7, sc. B, et. 4, ap. 41	0150022/CM/28.05.2008
183.	518	Bezman Cristinel Vasile	Mun. Galati, Jud. Galati, bld. Siderurgistilor, nr. 38, bl. M2D, sc. 3, ap. 51	0159757/11.08.2008
184.	519	Bezman Elena Daniela	Mun. Galati, Jud. Galati, bld. Siderurgistilor, nr. 38, bl. M2D, sc. 3, ap. 51	0159757/11.08.2008
185.	522	Nenita Radu Stefan	Mun. Bucuresti, Sector 2, ale. Cislau, nr. 4, bl. 10, sc. 1, ap. 1	0113994/03.08.2007, 0123114/28.09.2007





186.	523	Nenița Corina	Mun. Bucuresti, Sector 2, ale. Cislau, nr. 4, bl. 10, sc. 1, ap. 1	0113994/03.08.2007, 0123114/28.09.2007
187.	524	Palca Niculae	Sat. OGREZENI (Com. OGREZENI), Jud. GIURGIU	0135099/27.11.2007
188.	525	Palea Elena Madalina	Sat. OGREZENI (Com. OGREZENI), Jud. GIURGIU	0135099/27.11.2007
189.	528	Pruna Silviu Cosmin	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Ilie Gripecu, nr. 8	0115466/DZ15.08.2007
190.	529	Pruna Mihaela Roxana	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Racari, nr. 6, bl. 38, sc. 1, ap. 12	
191.	531	Sandu Ionela Adriana	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Racari, nr. 12, bl. 45, sc. 2, et. 6, ap. 87	0131206/25.10.2007
192.	532	Harabor Bogdan	Mun. Piatra Neamt, Jud. Neamt, str. Lamiitei, nr. 1, bl. D8, sc. A, et. 3, ap. 15	0132275/02.11.2007( completare convenție cu nr. 0125252/11.09.2007)
193.	533	Rusen Cristina Silvia	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Sg. Gheorghe Piperea, nr. 13, bl. 17, sc. 8, et. 5, ap. 303	0167376/23.10.2008
194.	534	Rusen Adrian Laurentiu	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Sg. Gheorghe Piperea, nr. 13, bl. 17, sc. 8, et. 5, ap. 303	0167376/23.10.2008
195.	535	Duminica Adrian Vasile	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Biserica Amzei, nr. 27, et. 3, ap. 2	0132283/19.11.2007
196.	536	Duminica Arina	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Biserica Amzei, nr. 27, et. 3, ap. 2	0132283/19.11.2007
197.	544	Gavrilita Ion	Mun. Galati, Jud. Galati, str. Brailei, nr. 224A, bl. D3, sc.2, et.6, ap.63	0149648/24.04.2008
198.	545	Gavrilita (Capris) Mihaela	Mun. Galati, Jud. Galati, str. Brailei, nr. 224A, bl. D3, sc.2, et.6, ap.63	0142262/18.02.2008
199.	547	Ifrim Cristina	Mun. Bucuresti, Sector 4, Int. Targu Frumos, nr. 7, bl. 5, sc. B, et. 8, ap. 117	0114562/DV/23.07.2007
200.	550	Enache Mirela	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Luntrei, nr. 6, bl. 7, sc. 2, et. 8, ap. 156	0148276/17.04.2008
201.	560	Gascan Radu	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Prevederii, nr. 1, bl. PM4, sc. B, et. 2, ap. 48	0151157/23.05.2008
202.	561	Gascan Luciana	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Prevederii, nr. 1, bl. PM4, sc. B, et. 2, ap. 48	0151157/23.05.2008



203.	562	Craciunescu Felix	Mun. Bucuresti, Sectorul 2, str. Wolfgang Amadeus Mozart, nr. 23, sc. A, ap. 1	0122652/DV/18.09.2007
204.	563	Craciunescu Raluca Ioana	Mun. Bucuresti, Sector 1, str. Miercani, nr. 75A	0122652/DV/18.09.2007
205.	568	Ciobanel (Iacob) Luminita	Mun. Bucuresti, sect. 6, str. Mehadia nr. 18, bl. 21, sc. 2, et. 2, ap. 68	0137138/07.12.2007
206.	573	Tora Sorin Marian	Mun. Giurgiu, Jud. Giurgiu, str. Smirdei nr. 5	0138682/31.03.2008
207.	574	Tora Maria Alina	Ors. Magurele, jud. Ilfov, str. Marasesti nr. 25	0138682/31.03.2008
208.	579	Mihalca Daniel Ioan	Mun. Alba Iulia, Jud. Alba, str. Stefan cel Mare nr. 1, bl. 9, sc. B, ap. 21	0141194/20.02.2008
209.	580	Mihalca Andreia	Mun. Alba Iulia, Jud. Alba, str. Stefan cel Mare nr. 1, bl. 9, sc. B, ap. 21	0141194/20.02.2008
210.	586	Budescu Adriana	Mun. Bucuresti, sect. 1, Bld. Ion Mihalache nr. 321, bl. 11, sc. D, et. 4, ap. 113	0158309/24.07.2008, 0095894/26.04.2007
211.	587	Budescu Catalin	Mun. Bucuresti, sect. 1, Bld. Ion Mihalache nr. 321, bl. 11, sc. D, et. 4, ap. 113	0158309/24.07.2008, 0095894/26.04.2007
212.	588	Dusceac Silvia Constanta	Mun. Rimnicu Valcea, Jud. Vilcea, Str. Alexandru Sahia nr. 4	0120969/26.09.2007
213.	589	Voicu Rodica Cristina	Sat. Gratia (Com. Gratia), Jud. Teleorman	0113555/06.08.2007
214.	590	Oprea Cristian Ionut	Mun. Bucuresti, sect. 6, Aleea Campul cu Flori, nr. 2A, bl. C17B, sc. 2, et. 9, ap. 84	0133963/29.11.2007
215.	592	Baltateanu Crina Roxana	Mun. Bucuresti, str. Targu Neamt, nr. 13, bl. MIIB8, sc. B, et. 10, ap. 87, sect. 6	0133701/28.11.2007
216.	593	Baltateanu Nicu Alexandru	Mun. Bucuresti, str. Targu Neamt, nr. 13, bl. MIIB8, sc. B, et. 10, ap. 87, sect. 6	0133701/28.11.2007
217.	594	Manolescu Tereza Ioana	Mun. Ploiesti, Jud. Prahova, str. Valeni nr. 22 A	0098440/20.07.2007
218.	595	Banoiu Bogdan	Sat. Ciorogirla, Jud. Ilfov, str. Ana Ipatescu, nr. 88	0158601/AT/11.08.2008
219.	596	Banoiu Alina	Sat. Ciorogirla, Jud. Ilfov, str. Ana Ipatescu, nr. 88	0158601/AT/11.08.2008
220.	600	Ciobanu Elena Gabriela	Ors. Mioveni, Jud. Arges, str. Alexandru Davila, nr. 23	0144982/02.04.2008

221.	601	Grigoras Dan	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Fabricii, nr. 8, bl. 25/4, sc. A, et. 9, ap. 46	0123897/24.09.2007
222.	602	Grigoras Diana	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Fabricii, nr. 8, bl. 25/4, sc. A, et. 9, ap. 46	0123897/24.09.2007
223.	616	Marin Gigi Daniel	Mun. Bucuresti, Sector 6, ale. Valea Siretului, nr. 1, bl. P2, sc. 6, et. 4, ap. 117	0073025/09.11.2006
224.	623	Doicin Laura Daniela	Mun. Bucuresti, Sector 3, ale. Banul Udrea, nr. 11, bl. V103, sc. 1, et. 2, ap. 29	0144186/CM/17.03.2008, 0144867/CM/26.03.2008
225.	624	Radoi Bogdan Catalin	Mun. Slobozia, Jud. Ialomita, str. Lacului, bl. U15, sc. A, ap. 24	0155726/26.06.2008, 0133035/13.11.2007, 0146676/26.03.2008
226.	625	Radoi Cristina Elena	Mun. Bucuresti, Sector 3, str. Voievod Alexandru Moruzzi, nr. 1, bl. A10, sc. 1, et. 5, ap. 21	0155726/26.06.2008, 0133035/13.11.2007, 0146676/26.03.2008
227.	626	Ostin Bogdan Eugen	Australia, 203/4-12 Garfield St., Five Dock, NSW 2046	0162563/22.10.2008
228.	627	Ostin Monica	Australia, 203/4-12 Garfield St., Five Dock, NSW 2046	0162563/22.10.2008
229.	630	Dobrea Mihaela Paraschiva	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Alunisului, nr. 151	0143419/AL/05.03.2008
230.	633	Avram Remus Ionel	Mun. Bucuresti, Sector 4, str. Constantin Radulescu-Motru, nr. 12, bl. 27B-28, sc. C, ap. 82	0146092/28.03.2008, 0142486/21.02.2008
231.	634	Dumitrascu Alecu Laurentiu	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Novaci, nr. 8, bl. P57, sc. 3, et. 8, ap. 97	0102926/12.06.2007
232.	635	Dumitrascu Beatrice Georgeta	Mun. Bucuresti, Sector 5, str. Novaci, nr. 8, bl. P57, sc. 3, et. 8, ap. 97	0102926/12.06.2007
233.	643	Balasoiu Ilie	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Popa Rusu, nr. 17	0118910/01.11.2007
234.	644	Balasoiu Marinela	Mun. Bucuresti, Sector 2, str. Popa Rusu, nr. 17	0118910/01.11.2007
235.	645	Bunda Luminita Georgeta	Sat. Dumbravita, Jud. Timis, str. Rozelor, nr. 8, ap. 2	0154179/27.06.2008
236.	646	Bunda Traian Mihai	Sat. Dumbravita, Jud. Timis, str. Rozelor, nr. 8, ap. 2	0154179/27.06.2008
237.	647	Craiu Cristinel	Mun. Vaslui, Jud. Vaslui, str. Gheorghe Doja, nr. 10	0134312/14.11.2007

238.	648	Craiu Marinela	Mun. Vaslui, Jud. Vaslui, str. Gheorghe Doja, nr. 10	0134312/14.11.2007
239.	660	Jugastreanu Florin Claudiu	Mun. Bucuresti, Sector2, str. Masina de Paine, nr. 1, bl. 1, sc. 4, et. 6, ap. 126	0089633/16.03.2007, 0085706/05.03.2007, 0142410/27.02.2008
240.	661	Jugastreanu Elena Simona	Mun. Bucuresti, Sector2, str. Masina de Paine, nr. 1, bl. 1, sc. 4, et. 6, ap. 126	0089633/16.03.2007, 0085706/05.03.2007, 0142410/27.02.2008
241.	663	Iordan Narcis Ionut,	Mun. Sfantu Gheorghe, Jud. Covasna, ale. Muzelor, nr. 1, bl. 12, sc. C, et. 9, ap. 45	0128958/10.10.2007, 0159750/13.08.2008
242.	664	Samarghitian Nadia Olimpia	Mun. Sfantu Gheorghe, Jud. Covasna, str. Romulus Cioflec, nr. 15, bl. 22, sc. A, ap. 16	0128958/10.10.2007, 0159750/13.08.2008
243.	668	Ginghina Radu Octavian	Sat. Valea Lupului (Com. Valea Lupului), Jud. Iasi, str. Mircea Eliade, nr. 13	0135463/27.11.2007
244.	669	Ginghina Diana	Sat. Valea Lupului (Com. Valea Lupului), Jud. Iasi, str. Mircea Eliade, nr. 13	0135463/27.11.2007
245.	674	Cretu Catalin	Mun. Iasi, Jud. Iasi, str. Silvestrul Strapungere, nr. 28, bl. T1A, Tr. 1, et. 3, ap. 13	0166969/14.10.2008
246.	675	Cretu Ana Cristina	Mun. Iasi, Jud. Iasi, str. Silvestrul Strapungere, nr. 28, bl. T1A, Tr. 1, et. 3, ap. 13	0166969/14.10.2008
247.	684	Sapunaru Ionut Gabriel	Mun. Buzau, Jud. Buzau, car. Episcopiei, bl. B21, ap. 6, et. 1	0169182/22.10.2008, 0142292/13.03.2008
248.	685	Sapunaru Cristina	Mun. Buzau, Jud. Buzau, car. Episcopiei, bl. B21, ap. 6, et. 1	0169182/22.10.2008, 0142292/13.03.2008
249.	686	Tudose Razvan	Mun. Bucuresti, Sector 6, str. Partizanilor nr. 2, bl. M3a, sc. 1, et. 3, ap. 22	0161105/02.10.2008
250.	689	Vlad Lucian	Mun. Rimnicu Vilcea, Jud. Vilcea, ale. Ciocarliei nr. 1, bl. 6, sc. A, ap. 11	0094299/16.04.2007( completare convenție cu nr. 0164643/19.09.2008)
251.	690	Vald Elena	Mun. Rimnicu Vilcea, Jud. Vilcea, ale. Ciocarliei nr. 1, bl. 6, sc. A, ap. 11	0094299/16.04.2007( completare convenție cu nr. 0164643/19.09.2008)
252.	700	Nistor Serghius Petru	Mun. Timisoara, Jud. Timis, str. August Treboniu Laurian nr. 11A	0143986/09.04.2008, 0151237/29.05.2008
253.	701	Nistor Catita	Mun. Timisoara, Jud. Timis, str. August Treboniu Laurian nr. 11A	0143986/09.04.2008, 0151237/29.05.2008



254.	702	Chiorean Ioan	Mun. Cluj Napoca, Jud. Cluj, ale. Meziad nr. 2, bl. 02, ap. 8	0154081/AT/13.06.2008
255.	703	Chiorean Sanda Maria	Mun. Cluj Napoca, Jud. Cluj, ale. Meziad nr. 2, bl. 02, ap. 8	0154081/AT/13.06.2008
256.	708	Miclau Petru	Mun. Resita, jud. Caras Severin, ale. Herculane nr. 4, sc. 4, et. 1, ap. 6	0159551/08.08.2008
257.	709	Miclau Geta Doina	Mun. Resita, jud. Caras Severin, ale. Herculane nr. 4, sc. 4, et. 1, ap. 6	0159551/08.08.2008
258.	710	Szongoth Iosif Gabriel	Mun. Baia Mare, Jud. Maramures, str. Dulfu Petre, nr. 8, ap. 47	0155999/SL/31.07.2008
259.	711	Szongoth Loredana	Mun. Baia Mare, Jud. Maramures, str. Dulfu Petre, nr. 8, ap. 47	0155999/SL/31.07.2008
260.	712	Craciun Ion Adrian	Sat. Selimbar (Com. Selimbar), Jud. Sibiu, str. Nicolae Balcescu, nr. 3	0143290/22.02.2008, 0087413/28.02.2007
261.	713	Craciun Iulia Catalina	Sat. Selimbar (Com. Selimbar), Jud. Sibiu, str. Nicolae Balcescu, nr. 3	0143290/22.02.2008, 0087413/28.02.2007
262.	738	Potosca Pompiliu Marius	Mun. Constanta, Jud. Constanta, str. Progresului nr. 2, bl. G2, sc. B, et. 4, ap. 31	0160464/08.08.2008
263.	739	Dumitrascu Bogdan	Mun. Constanta, Jud. Constanta, str. Ioan Ursu, nr. 36	0145246/21.03.2008
264.	741	Zaharia Mihaela	Mun. Zalau, Jud. Salaj, str. Morii, nr. 32A	0132237/07.11.2007
265.	742	Socaciu Cristian	Mun. Zalau, Jud. Salaj, str. Morii, nr. 32A	0132237/07.11.2007
266.	743	Canisag Tiberiu Mircea	Mun. Alba Iulia, str. Toporasilor nr. 5C, bl. CV5, sc. A, ap. 57	0150096/07.05.2008
267.	750	Csergo Gabriel Lucian	Mun. Iasi, Jud. Iasi, bld. Independentei, nr. 34, bl. Y6, et. 10, ap. 60	0148799/17.04.2008, 0093853/15.05.2007
268.	766	Sicoe Nicolae Adrian	Mun. Alba Iulia, Jud. Alba, str. Poligonului, nr. 8D, bl. C1, ap. 15	0122284/19.09.2007
269.	767	Sicoe Alexandra Iulia	Mun. Alba Iulia, Jud. Alba, str. Poligonului, nr. 8D, bl. C1, ap. 15	0122284/19.09.2007
270.	769	Ciora Stefania	Mun. Constanta, Jud. Constanta, bld. Mamaia, nr. 290, bl. G3, sc. A, et. 1, ap. 6	0158967/12.08.2008
271.	770	Ciora Alexandru	Mun. Constanta, Jud. Constanta, bld. Mamaia, nr. 290, bl. G3, sc. A, et. 1, ap. 6	0158967/12.08.2008



272.	783	Trifon Mihai	Sat Dumbravita, Comuna Dumbravita, Jud. Timis, str. Saturn nr 9	0160858/06.11.2008
273.	784	Trifon Bianca Sorana	Sat Dumbravita, Comuna Dumbravita, Jud. Timis, str. Saturn nr 9	0160858/06.11.2008
274.	787	Zapodeanu Laurentiu	Mun. Vaslui, Jud. Vaslui, str. Radu Negru, bl. 274, sc.C, et. 4, ap. 14	0091295/22.03.2007, 0152498/30.05.2008
275.	791	Trif Ramona Mariana	Mun. Oradea, Jud. Bihor, str. Constantin Noica nr. 18, bl. X18,et. 1 , ap. 6	0160481/18.08.2008
276.	792	Trif Erich Valentin	Mun. Oradea, Jud. Bihor, str. Constantin Noica nr. 18, bl. X18,et. 1 , ap. 6	0160481/18.08.2008
277.	795	Boteanu Daniel	Mun. Ploiesti, Jud. Prahova, str. Zidari nr 16, bl. 13D, sc. A, et. 4, ap. 17	0158708/30.07.2008
278.	796	Boteanu Madalina Daniela	Mun. Ploiesti, Jud. Prahova, str. Zidari nr 16, bl. 13D, sc. A, et. 4, ap. 17	0158708/30.07.2008
279.	803	Andrei Daniel	Mun. Botosani, Jud. Botosani, bld. Mihai Eminescu nr 51, et. 3, ap. 8	0070887/03.10.2006
280.	804	Andrei Elena	Mun. Botosani, Jud. Botosani, bld. Mihai Eminescu nr 51, et. 3, ap. 8	0070887/03.10.2006
281.	808	Fodor Iosif	Mun. Medias, Jud. Sibiu, str. Govora nr 2, bl. 49, et. 8, ap. 36	0163585/10.09.2008
282.	809	Fodor Stefania Elena	Mun. Medias, Jud. Sibiu, str. Govora nr 2, bl. 49, et. 8, ap. 36	0163585/10.09.2008
283.	811	Tanase Victor	Mun. Galati, jud. Galati, str. Tecuci nr 3, bl. V3B, sc. 1, et. 4, ap. 14	0162560/15.09.2008
284.	812	Tanase Paula Nicoleta	Mun. Galati, jud. Galati, str. Tecuci nr 3, bl. V3B, sc. 1, et. 4, ap. 14	0162560/15.09.2008
285.	822	Ghiata Catalin Lucian	Jud. Bihor, Mun. Oradea, str. Nicolae Beldiceanu nr. 36	0142897/12.03.2008
286.	823	Ghiata Floare	Jud. Bihor, Mun. Oradea, str. Nicolae Beldiceanu nr. 36	0142897/12.03.2008
287.	826	Popescu Marius Cosmin	Jud. Olt, Mun. Slatina, str. Toamnei nr. 9, bl. 4, sc. A, et. 2, ap. 11	0139356/1701.2008
288.	827	Popescu Ancuta	Jud. Olt, Mun. Slatina, str. Toamnei nr. 9, bl. 4, sc. A, et. 2, ap. 11	0139356/1701.2008




289.	831	Tatulescu Florin Mihai	Jud. Prahova Mun Ploiesti str Gheorghe Doja nr 37 bl 45 F1 ap 13	0150605/14.05.2008, 0162427/29.08.2009, 0044437/21.03.2006 ( completare convenție cu nr. 0121401/04.09.2007)
290.	832	Tatulescu Mirela Carmen	Jud. Prahova Mun Ploiesti str Gheorghe Doja nr 37 bl 45 F1 ap 13	0150605/14.05.2008, 0162427/29.08.2009, 0044437/21.03.2006
291.	835	Gyorgy Attila Jozsef	Jud. Harghita, Mun. Miercurea Ciuc, str. Kossuth Lajos, nr. 20, ap 3	0166247/15.10.2008
292.	838	Radu Virginica	Jud. Galati, Mun. Galati, str. Navelor nr. 8, bl. A1, sc. 2, et. 3, ap. 43	0133549/06.11.2007
293.	839	Radu Dan Eugen	Jud. Galati, Mun. Galati, str. Navelor nr. 8, bl. A1, sc. 2, et. 3, ap. 43	0133549/06.11.2007
294.	844	Popescu (Dumitrica) Roxana Florina	Mun. Bucuresti, Str. Caloian Judetul 17, bl. B4C, sc. A, ap. 38	0116151/FD/16.08.2007
295.	851	Sirghea Liviu Florin	Jud. Iasi, Mun. Iasi, Cal. Galata nr. 9, bl. F3A, sc. A, et. 4, ap. 2	0108783/02.07.2007, 0145664/25.03.2008
296.	861	Cotfasa Toma Daniel	Jud. Neamt, Mun. Piatra Neamt, Strada Dimitrie Leonida nr. 89, Bl. M4, Sc. B, ap. 35	0146921/01.04.2008
297.	862	Cotfasa Elena	Jud. Neamt, Mun. Piatra Neamt, Strada Dimitrie Leonida nr. 89, Bl. M4, Sc. B, ap. 35	0146921/01.04.2008
298.	870	Zimbroianu Florin Titel	Jud. Arges, Com. Bogati, Sat. Bogdati	0144470/11.04.2008
299.	871	Zimbroianu Iuliana Violeta	Jud. Arges, Mun. Pitesti, Bld. Nicolae Balcescu, nr.179, bl.S1, sc.D, ap.4	0144470/11.04.2008
300.	876	Maciu Cristian	Jud. Timis, Mun Timisoara, str.Basarabia, nr 4	0165143/29.09.2008
301.	877	Maciu Adriana Lavinia	Jud. Timis, Mun Timisoara, str.Basarabia, nr 4	0165143/29.09.2008
302.	886	Corcodel Leonard Gheorghe	Jud. Prahova, Com. Posesti, Sat. Nucsoara de Jos, nr.116	0136097/12.12.2007
303.	887	Corcodel Catalina	Jud. Prahova, Com. Posesti, Sat. Nucsoara de Jos, nr.116	0136097/12.12.2007
304.	912	Gaspar Ioan Dan	Jud. Timis, Mun. Timisoara, str. Ciprian Porumbescu, Nr.29/C	0166696/21.10.2008
305.	923	Ganea Adriana	Mun. Craiova, Jud. Folj, Str. 1 Decembrie 1918, bl. D23, sc. 3, et. 3, ap. 15	0128690/08.10.2007

306.	925	Beres (Tanasa) Ionela	Mun. Bacau, Jud. Bacau, str. Aprodu Purice nr. 4, sc. A, ap. 7	0125809/24.09.2007
307.	927	Fodor Cosmin	Mun. Sibiu, Jud. Sibiu, str. Aviatiei nr. 10, ap. 2	0153362/12.06.2008, 0117543/03.08.2007
308.	928	Fodor Ildiko	Mun. Sibiu, Jud. Sibiu, str. Aviatiei nr. 10, ap. 2	0153362/12.06.2008, 0117543/03.08.2007
309.	938	Spinciu Gheorghe Marin	Mun. Rimnicu Valcea, jud. Valcea, str. Nicolae Iancovescu nr. 10	0164323/19.09.2008
310.	939	Spinciu Cecilia Roxana	Mun. Rimnicu Valcea, jud. Valcea, str. Nicolae Iancovescu nr. 10	0164323/19.09.2008
311.	942	Gheorghisor Ileana Loredana	Mun. Craiova, jud. Dolj, str. Ion Ionescu Argetoaia nr. 6, bl. C2, sc. 1, et. 1, ap. 7	0163403/17.09.2008
312.	943	Gheorghisor Ionut Sorin	Mun. Craiova, jud. Dolj, str. Elena Farago, bl. 174A, sc. 1, ap. 2	0163403/17.09.2008
313.	944	Al Ghazi Loredana	Mun. Timisoara, jud. Timis, Bld. Dr. Voctor Babes, nr.3, et.3, ap.16	0148585/17.04.2008
314.	945	Al Ghazi Radwan	Mun. Timisoara, jud. Timis, Bld. Dr. Voctor Babes, nr.3, et.3, ap.16	0148585/17.04.2008
315.	946	Birjoveanu Stefanita	Mun. Calarasi, Jud. Calarasi, str. Musetelului nr. 36, bl. J40, sc. 1, et. 2, ap. 11	0165129/01.10.2008
316.	947	Birjoveanu Irina Alexandra	Mun. Calarasi, Jud. Calarasi, str. Musetelului nr. 36, bl. J40, sc. 1, et. 2, ap. 11	0165129/01.10.2008
317.	948	Liciu Florin	Mun. Galati, Jud. Galati, str. Nucului nr. 1, bl. Z7, sc. 3, et. 2, ap. 48	0148392/14.05.2008
318.	949	Liciu Diana Oana	Mun. Galati, Jud. Galati, str. Nucului nr. 1, bl. Z7, sc. 3, et. 2, ap. 48	0148392/14.05.2008
319.	955	Moldovan Elena Angelica	Mun. Alba Iulia, Jud. Alba, Piata Iuliu Maniu nr. 5, bl. A1, ap. 15	0119169/03.09.2007
320.	956	Moldovan Dan Ioan	Mun. Blaj, Jud. Alba, str. Timotei Cipariu, bl. T11, et. 2, ap. 4	0119169/03.09.2007
321.	974	Topan Anca Daniela	Mun. Cluj-Napoca, Jud. Cluj, str. Observatorului, nr. 109, bl. OS 3, ap. 44	0140382/CF/12.03.2008
322.	978	Velea Carmen Ramona	Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, calea Turzii, nr. 231A	0115219/AT/27.09.2007
323.	979	Velea Ovidiu Cristian	Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, calea Turzii, nr. 231A	0115219/AT/27.09.2007





324.	983	Becan Teodor Paul Alin	Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, str. Nasaud, nr. 12, ap. 30	0166761/CF/30.09.2008
325.	985	Grigoriu Catalin	sat. Baciul, com. Baciul, jud. Cluj, nr. 27 E, ap. 74	0164804/AEM/21.11.2008
326.	988	Pop Ioana Camelia	Mun. Baia Mare, Jud. Maramures, str. Transilvaniei nr. 6 A, ap. 8	0138023/AEM/19.12.2007
327.	989	Mocan Daniel-Nicolae	Mun. Cluj-Napoca, Jud. Cluj, str. Fagului, nr. 57E, ap. 8	0164823/IT/02.10.2008
328.	990	Mocan Cristina	Mun. Cluj-Napoca, Jud. Cluj, str. Fagului, nr. 57E, ap. 8	0164823/IT/02.10.2008
329.	994	Dragos Mihaela Marinela	Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, str. Ariusului, nr. 119, ap. 9	0141318/27.03.2008, 0154205/05.08.2008, 0141325/23.04.2008
330.	995	Dragos Ioan Teodor	Mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj, str. Ariusului, nr. 119, ap. 9	0141318/27.03.2008, 0154205/05.08.2008, 0141325/23.04.2008
331.	1000	Zamfirescu Emil Danut	Bucuresti, sec. 4, Soseaua Berceni, nr. 51, bl. 129, sc. 1, et. 1, ap. 2	0135080/DZ/03.12.2007
332.	1008	Colgiu Ioana Carmen	Mun. Bucuresti, sect. 6, Aleea Lunca Siretului, nr. 2, bl. A39, sc. F, et. 1, ap. 79	0164940/14.10.2008
333.	1009	Colgiu Dorinel	Mun. Bucuresti, sect. 6, Aleea Lunca Siretului, nr. 2, bl. A39, sc. F, et. 1, ap. 79	0164940/14.10.2008
334.	1010	Pascu Florin-Nicolae	Mun. Rimnicu Valcea, jud. Valcea, str. Luceafarului, bl. A20, sc. F, ap. 9	0133889/STA/16.11.2007
335.	1011	Pascu Ana Marcela	Mun. Rimnicu Valcea, jud. Valcea, str. Luceafarului, bl. A20, sc. F, ap. 9	0133889/STA/16.11.2007
336.	1012	Diaconu Vasile	Mun. Bucuresti, sect. 4, Calea Vacaresti, nr. 209, bl. 85 A, sc. 1, et. 3, ap. 10	0096917/AN/21.05.2007, 0111975/AN/09.08.2007, 0096920/AN/21.05.2007
337.	1019	Creata Mariana	Ors. Popesti-Leordeni, judet Ilfov, str. Eclipsei nr. 24	0128819/09.10.2007
338.	1020	Creata Ion	Mun. Bucuresti, sect. 4, str. Cap. Gh. Ion, nr. 5, bl. 66, sc. 4, et. 3, ap. 55	0128819/09.10.2007
339.	1025	Corsei Cristian	Ors. Popesti-Leordeni, Jud. Ilfov, str. Domnita Balasa nr. 34	0151985/28.05.2008



340.	1026	Dinu (Gaina) Bogdan Alexandru	Mun. Bucuresti, sect. 2, Bld. Basarabia, nr. 116, bl. L13B, sc. A, et. 5, ap. 15	0147350/08.05.2008
341.	1031	Pripon Ionel		0143101/27.02.2008
342.	1031	Pripon Marian Dorin		0143101/27.02.2008
343.	1032	Bujoreanu Valentin		0145239/18.03.2008
344.	1032	Bujoreanu Mihaela		0145239/18.03.2008

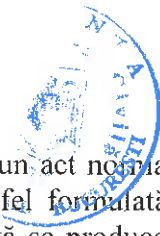
Verificând aplicarea dispozițiilor Legii nr.193/2000 în cazul contractului de credit încheiat cu reclamantii, se constată că acesta este un contract de adeziune, întrucât clauzele nu au fost negociate direct cu consumatorul, ci au fost preformulate de către bancă, în condițiile generale de creditare practicate de aceasta, ceea ce atrage incidența prevederilor Legii nr.193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, tribunalul urmand sa analizeze fiecare clauză criticată de reclamantii, pentru a se constata caracterul abuziv:

În ceea ce privește clauza cuprinsă în art. 3 lit. d) din condițiile speciale ale convenției – data ajustării dobânzii, potrivit cu care „banca își rezervă dreptul de a revizui rata dobânzii curente în cazul intervenirii unor schimbări semnificative pe piața monetară, comunicând împrumutatului noua rată a dobânzii; rata dobânzii astfel modificată se aplică de la data comunicării.”, tribunalul retine ca, cu toate acestea, în art.3 lit.a din aceleași condiții speciale, în contractul examinat, părțile au stipulat care este rata dobânzii curente, fără alte precizări și fără a se menționa că dobânda este variabilă.

Astfel, în lipsa unei clauze exprese în acest sens, prezumția este în sensul că părțile au contractat o dobândă fixă, iar nu una variabilă, constatându-se astfel o primă inadvertență întrucât, deși prin acordul comun părțile au stabilit perceperea unei dobânzi într-un procent fix, totuși, ulterior s-a stipulat dreptul băncii de a modifica rata dobânzii curente, în cazul apariției unor schimbări semnificative pe piața monetară.

Tribunalul apreciază ca, o astfel de clauză ridică probleme sub aspectul echilibrului contractual, în sensul că oferă părții dreptul discreționar de a revizui rata dobânzii curente, fără ca noua rată să fie negociată cu clientul, acesta urmând a fi doar înștiințat.

Conform art. 1 lit.a din anexa la Legea nr. 193/2000, în principiu, o clauză care dă dreptul furnizorului de servicii financiare de a modifica rata dobânzii în mod unilateral nu este abuzivă, cu condiția ca acest lucru să se facă în baza unui motiv întemeiat prevăzut și în contract și, totodată, cu condiția informării imediate a clientului, care să aibă, de asemenea, libertatea de a rezilia imediat contractul. Or, motivul întemeiat prevăzut în contractul supus analizei este acela al „intervenirii unor schimbări semnificative pe piața monetară”, fără prezentarea altor elemente de identificare. Pentru a reține stipularea în contract a unui motiv pentru revizuirea ratei dobânzii este necesară prezentarea unei situații clare, corespunzător descrisă, care să ofere clientului posibilitatea de a cunoaște de la început că, dacă acea situație se va produce, dobânda va fi mărită. Doar astfel opțiunea lui de a contracta este liberă, perfect conștientă și cu reprezentarea corectă a consecințelor actului juridic pe care îl va semna. Totodată, motivul trebuie să fie suficient de clar arătat ca, în eventualitatea unui litigiu în legătură cu aplicarea unei astfel de clauze, instanța judecătorească să aibă posibilitatea de a realiza un control judiciar adecvat și eficient pentru a conchide în sensul existenței sau inexistenței situației care constituie motiv pentru



majorarea dobânzii. Așa cum un act normativ trebuie să fie caracterizat prin previzibilitate, tot astfel o clauză contractuală trebuie să fie astfel formulată încât consumatorul să poată anticipa că, dacă o anumită situație intervine, o anumită consecință se produce, atât timp cât convenția reprezintă legea părților, conform art.969 C.civ.

De asemenea, tribunalul apreciază ca, motivul „unei schimbări semnificative pe piața monetară” nu îndeplinește această condiție, astfel că, în eventualitatea unui litigiu, nu numai că nu se poate aprecia dacă este întemeiat sau nu, dar nici măcar nu se poate stabili, conform unor criterii obiective, dacă s-a produs, fiind de netăgăduit că piața financiară evoluează diferit în funcție de indicele la care se raportează. Aceasta modalitate de exprimare face ca respectiva clauză să fie interpretată doar în favoarea împrumutătorului, servind doar intereselor acestuia, fără a da posibilitatea consumatorului de a verifica dacă majorarea este judicios dispusă și dacă era necesară și proporțională scopului urmărit. Cu toate acestea, chiar dacă s-ar accepta ca fiind îndeplinită condiția „motivului întemeiat”, pentru ca o astfel de clauză să nu fie abuzivă, ar trebui, conform textului citat anterior, ca, în urma revizuirii ratei dobânzii, clientul să aibă libertatea de a rezilia imediat contractul.

O astfel de posibilitate nu este însă prevăzută în contractul de față, astfel că, indiferent de alte considerații, clauza analizată este abuzivă, un motiv în plus în sensul reinerii relei-credința a băncii fiind și faptul că, așa cum a recunoscut și pârâta, până în prezent rata dobânzii a fost modificată doar în sensul majorării acesteia, pentru creditele în lei și în euro, fiind menținută pentru creditele în franci elvețieni, nu și în sensul reducerii în raport de momentele în care indicii EURIBOR/LABOR/ROBOR au scăzut, în contextul în care rezervele minime obligatorii au fost reduse de banca centrală și dobânda de referința a băncii centrale s-a diminuat.

În ceea ce privește clauzele referitoare la calculul dobânzii anuale raportat la o perioadă de 360 de zile, tribunalul reține ca, potrivit disp. art.38 lit b din OG nr.50/2010 calculul ratei lunare a dobânzii/comisioanelor se face luând în calcul la numărătorul fracției numărul de 30 de zile, iar la numitor 360. În acest sens instanța apreciază ca deși clauza în mod evident nu este negociată, nu creează un dezechilibru semnificativ.

În ceea ce privește clauza referitoare la comisionul de risc, tribunalul reține ca în art.5 lit.a din condiții speciale ale convenției – comision de risc se prevede „0,1% aplicat la soldul creditului, plătit lunar în zile de scadență, pe toată perioada de derulare a convenției de credit.”, iar în art. 3 pct. 5 din condiții generale ale convenției – comision de risc se stipulează că „pentru punerea la dispoziție a creditului, împrumutatul poate datora băncii un comision de risc, aplicat la soldul creditului, care se plătește lunar, pe toată perioada creditului.”

Conform art. 1 din Legea nr.193/2000, orice contract încheiat între comercianți și consumatori pentru vânzarea de bunuri sau prestarea de servicii va cuprinde clauze contractuale clare, fără echivoc, pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate. Potrivit lit. g din anexa la lege, este considerată abuzivă clauza care dă dreptul exclusiv comerciantului să interpreteze clauzele contractuale.

Astfel, în primul rând, tribunalul constată că terminologia folosită nu este descrisă în cuprinsul condițiilor generale ale contractului încheiat de pârâta pentru ca împrumutatul să fie în deplină cunoștință de cauză cu privire la motivele pentru care sunt percepute aceste sume cu titlu de comision de risc.

De asemenea, nici tribunalul nu poate aprecia cu privire la legalitatea acestor clauze, din moment ce motivația percepției acestor comisioane nu este detaliată nici în cuprinsul condițiilor speciale, nici în cel al condițiilor generale ale contractelor analizate.

Tribunalul reține că reclamantii au cunoscut cuantumul comisionului de risc la momentul încheierii contractului, dar nu au avut nicio posibilitate de a modifica sau exclude această clauză din contract, riscul acoperit prin perceperea acestui comision nefiind definit, nici explicat în cuprinsul convenției de credit, deși suma percepută cu acest titlu este semnificativă, fiind calculată în procent din soldul creditului, plătit lunar în zile de scadență, pe toată durata convenției. Astfel, având în vedere scopul stipulat în contract, tribunalul observa, că acest comision de risc nu este altceva decât o dobândă deghizată.

Se constată că pârâta a majorat costul creditului, făcând obligația împrumutatului, consumator, mai oneroasă, ceea ce a dus la crearea unui dezechilibru semnificativ între obligațiile părților, clauza servind exclusiv intereselor băncii, fără a da posibilitatea împrumutatului să verifice dacă riscul s-a produs, care este natura acestui risc, dacă suma solicitată este necesară și proporțională cu riscul acoperit și dacă acest pretins risc nu putea fi acoperit prin celelalte sume plătite de consumator cu titlu de dobândă, de comisioane sau prin garanțiile

constituite, precum garanția reală imobiliară (ipotecă) de prim rang asupra imobilului ori prin cesionarea poliței de asigurare pentru acoperirea tuturor riscurilor pentru imobil în favoarea băncii.

Tribunalul nu poate reține aparile pârâtei din cuprinsul unor notificări și răspunsuri adresate clienților cu privire la posibilele riscuri acoperite, respectiv riscul înregistrării de pierderi sau al nerealizării profiturilor preconizate, riscul de neexecutare a garanției etc., fiind irrelevante, cât timp aceste riscuri nu sunt identificate și explicate în contract, ceea ce ar fi adus clauzei caracterul inteligibil și previzibil.

Astfel, tribunalul apreciază că pârâta a instituit acest comision în scopul exclusiv de a spori costul creditului și a institui o dobândă deghizată, în absența unei contraprestații reale pentru consumator și în absența unui veritabil risc contractual care să fie acoperit prin acest comision, fără a ține seama de conduita consumatorului în relația cu banca sau de situația sa financiară, în consecință și această clauză contractuală privitoare la comisionul de risc fiind abuzivă și intrând sub incidența Legii nr.193/2000.

În ceea ce privește clauzele referitoare la alte comisioane abuzive, tribunalul reține următoarele:

Potrivit art.3.10 din Condiții generale „pentru administrarea de către bancă a fiecărui bun asupra căruia se constituie garanțiile reale imobiliare, împrumutatul datorează băncii pentru primii trei din durata creditului, un comision ale cărui scadențe și valoare se stabilesc în Condițiile Speciale. După expirarea primilor trei ani din durata creditului, precum și ulterior, la expirarea fiecărei noi perioade de trei ani, banca își rezervă dreptul de a percepe un nou comision de administrare garanții a cărui valoare nu va depăși 100 euro pentru fiecare bun asupra căruia a fost constituită garanția reală imobiliară și care va deveni scadent ca urmare și, la data indicată în notificarea transmisă în acest sens de către bancă împrumutatului”.

Dispozițiile menționate stabilesc reguli generale privind comisionul de administrare, iar pentru stabilirea valorii concrete a acestui comision și a datei scadente, în primii trei ani de derulare a contractului, se face trimitere la Condițiile Speciale ale contractului, respectiv la clauza prev. de pct.5 lit.d.

Prin art.5 lit.d Condiții Speciale, nu este determinată, de o manieră clară scadența comisionului de administrare, și în mod evident nu se poate folosi ca dată de referință pentru plata comisionului datorat pentru primii trei ani, data semnării convenției. În ceea ce privește, comisionul datorat pentru perioadă ulterioară expirării primilor trei ani din durata creditului, scadența obligației este lăsată exclusiv la latitudinea pârâtei, singurul drept al reclamantilor în acest sens fiind acela de a fi informați prin notificare despre data fixată.

Pe de altă parte se constată că în cuprinsul contractului nu este descris serviciul ce urmează a fi prestat de parata în schimbul acestui comision, expresia „administrarea de către bancă a fiecărui bun asupra căruia se constituie garanții reale imobiliare”, fiind eliptică, nepermițând debitorului obligației să cunoască în concret care sunt sarcinile asumate de bancă cu privire la administrarea bunului pentru a exercita un eventual control asupra executării de către bancă a obligației asumate în acest sens.

Pentru considerentele expuse, tribunalul apreciază că dispozițiile clauzei prev. pct.3.10 din Contract- Condiții Generale- comision de administrare garanții- au un caracter abuziv, fiind descrise de o manieră ambiguă, ce lasă o largă marjă de apreciere societății bancare, atât în ceea ce privește obligația asumată de reclamant și cât și în ceea ce privește propria obligație, fapt ce contrazice echilibrul contractual.

Clauza prevăzută la pct.3.11 din Contract-Condiții Generale - reglementează comisionul de rezervă minimă obligatorie astfel: „Comisionul datorat ca urmare a obligației băncii de a constitui rezerva minimă obligatorie la BNR. Valoarea comisionului de rezervă minimă obligatorie este stabilită în funcție de valoarea obligației băncii. Banca își rezervă dreptul de a modifica în mod corespunzător valoarea sau perioada de aplicare a acestui comision, în condițiile în care obligația băncii față de BNR crește/se diminuează/se elimină. Pentru perioada care se aplică, comisionul se acumulează zilnic la soldul creditului pentru un număr de zile calendaristice începând cu data primei trageri. În perioada de calcul a comisionului de rezervă minimă obligatorie se include prima zi și se exclude ziua până la care se face calculul. Comisionul de rezervă minimă obligatorie datorat lunar, se calculează după formula: soldul creditului x rata comisionului x numărul efectiv de zile/360. Rata comisionului este exprimată în procente valoarea sa fiind menționată în Condițiile Speciale”.

Tribunalul apreciază comisionul de rezerva minima obligatorie ca fiind o dobândă mascată, care se adaugă la dobânda stabilită pentru credit pentru satisfacerea propriilor obligații instituite de către legiuitor în sarcina exclusivă a băncii, nu reprezintă pret pentru serviciile prestate de pârâtă în temeiul convenției deoarece



reclamanții nu privesc în contrapartidă nici un serviciu, banca rezervându-și totodată dreptul de a modifica în mod unilateral acest comision dacă obligația sa legală crește sau se diminuează.

Conform art.3.4 Condiții Generale „Pentru punerea la dispoziție a creditului împrumutatul datorează bancii un comision; modul de calcul și scadența se stabilesc în Condițiile Speciale,,

Tribunalul constată faptul că în Condițiile Speciale ale convenției nu este specificat un astfel de comision astfel ca nu poate analiza condițiile în care se aplica și dacă este o clauză abuzivă sau dacă se dublează comisionul de analiza dosar credit, pe de altă parte și comisionul de risc este prevăzut în Condițiile generale tot „pentru punerea la dispoziție a creditului,, astfel ca, tribunalul apreciază această clauză referitoare la comisionul de aranjament drept abuzivă, de natură a afecta echilibrul contractual.

Potrivit art.3.8 Condiții Generale se arată ca „pentru partea din Suma principală netrasă, Banca poate solicita plata unui comision calculat la valoarea netrasă a liniei de credit, datorată la scadența menționată în Condițiile speciale „perceput în situația în care consumatorul nu utilizează creditul aprobat. Instanța reține că în contradicție cu cerințele bunei-credințe, clauzele menționate creează un dezechilibru între dreptul paratei de a cere plata unui comision fără contraprestare și obligația reclamanților de a plăti acel comision.

Tribunalul constată că nu a fost stipulat prin Condițiile speciale, dar modalitatea de redactare a clauzei privind acest comision prin Condițiile Generale este contrară bunei-credințe ce trebuie să guverneze raporturile dintre părți.

Referitor la alegerea societății de asigurări, potrivit art.7.1 lit.d din Condiții Generale și art.7 lit. b din Condiții Speciale se stipulează obligația împrumutatului de a încheia contractul de asigurare cu o societate de asigurări parteneră sau agreată de bancă precum și dreptul băncii de a alege noua societate de asigurări care reînnoiește polița - art. 7.1 lit. e) din Condițiile Generale ale Convenției.

Tribunalul apreciază că în ceea ce privește convențiile privind achiziții imobiliare sunt incidente dispozițiile legii nr. 190/1999 deoarece, potrivit acestui act normativ - forma în vigoare la data încheierii convențiilor - credit ipotecar pentru investiții imobiliare este creditul acordat cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) este acordat în scopul efectuării de investiții imobiliare cu destinație locativă sau cu altă destinație decât cea locativă ori în scopul rambursării unui credit ipotecar pentru investiții imobiliare contractat anterior; b) acordarea creditului este garantată cel puțin cu ipoteca asupra imobilului care face obiectul investiției imobiliare pentru finanțarea căreia se acordă creditul, respectiv cu ipoteca asupra imobilului obiect al investiției imobiliare pentru finanțarea căreia a fost anterior acordat un credit ipotecar pentru investiții imobiliare, a cărui rambursare urmează a fi astfel finanțată;

În ceea ce privește debitarea automată a conturilor reclamanților, potrivit art. 4.3 și art.7.1 lit.e Condiții Generale se stipulează dreptul băncii de a debita orice cont al împrumutatului de disponibilități, chiar de depozit neajuns la scadență în cazul în care împrumutatul nu are în conturi sume suficiente în moneda creditului sau pentru prelungirea/reînnoirea poliței de asigurare. Reclamantii învederează că această clauză contractuală încalcă dreptul de proprietate al consumatorilor, fiind de natură a-i prejudicia.

Tribunalul apreciază că nu este incident pct.1 lit. i din Anexa la Legea nr.193/2000, neputându-se prezuma că debitarea conturilor consumatorului în scopul plății sumelor datorate sau menținerii asigurării va determina plata unor sume disproporționat de mari comparativ cu eventualele urmări ale neplății sumelor datorate sau pierderii asigurării.

Prin art.3 lit. 3 din Condiții Speciale și Secțiunea I Condiții generale este definit DAE ca fiind costul total al creditului la consumator exprimat în procent anual din valoarea creditului total acordat și calculat conform legii, nefiind incluse anumite costuri. DAE (dobânda anuală efectivă) poate fi modificată în condițiile modificării ratei dobânzii, precum și în condițiile prevăzute de Secțiunea 10 sau prin acordul părților.

DAE este definită în Condițiile Generale – Secțiunea 1, ca fiind costul total al creditului la consumator exprimat în procent anual din valoarea creditului total acordat și calculat conform legii. Sunt exceptate cheltuielile plătibile de împrumutat pentru nerespectarea unuia dintre angajamentele sale stipulate în contractul de credit; costurile, altele decât pretul de cumpărare; costurile necesare pentru transferul fondurilor și costurile necesare de menținere a contului în care se înregistrează plățile; costurile aferente asigurării bunurilor și constituirii garanțiilor.



Tribunalul constata ca dispozitiile art.7 pct. 4 si art.73 din OUG nr.50/2010 nu sunt aplicabile in speta fata in raport cu art.95 din OUG nr.50/2010 iar, in conditiile in care in raport cu dispozitiile art. 3 Conditii speciale si Sectiunea 1 este definit DAE si este mentionat prin graficul de rambursare nu sunt incidente dispozitiile art.6 alin.1 lit. d Legea nr. 363/2010.

Referitor la aducerea unui alt debitor, pe parcursul derulării creditului, potrivit art.7.1 lit.g Conditii Generale in cazul in care se constata ca venitul lunar al codebitorului scade sub nivelul minim stabilit prin normele legale sau interne de creditare ale Bancii, imprumutatul este obligat fie sa aduca un alt codebitor, fie sa inlocuiasca codebitorul cu un debitor cu venit corespunzator

Coroborat cu disp. art.8.1 lit.b, tribunalul apreciaza ca, aceasta clauza este o clauza de protectie, retinand rolul codebitorului/garantului si normele prudentiale in vederea inlaturarii riscurilor activitatii bancare.

In ceea ce priveste declararea scadentei anticipate a creditului in situatia in care reclamantii nu isi achita obligatiile din alte contracte de credit – art.8.1 lit. a Conditii Generale, tribunalul retine urmatoarele:

Prin art.8.1 lit. a Conditii Generale se mentioneaza dreptul bancii ca, pe baza unei notificari transmise imprumutatului, codebitorului si garantului, sa declare soldul creditului ca fiind scadent anticipat, rambursabil imediat impreuna cu dobanda acumulata si toate celelalte costuri datorate bancii in cazul in care imprumutatul nu isi indeplineste obligatia de plata a sumei principale, a dobanzilor sau a altor costuri datorate conform conventiei, conform altor conventii incheiate cu banca sau cu alte societati financiare/ de credit.

Potrivit specificului si riscurilor activitatii bancare este evidenta necesitatea controlului bancar si impunerea unor norme prudentiale in vederea limitarii riscurilor, insa dispozitiile pct. 1 lit.a din Anexa la Legea nr. 193/2000 arata ca sunt abuzive clauzele care dau dreptul comerciantului de a modifica unilateral clauzele contractului, fara a avea un motiv intemeiat care sa fie precizat in contract. Neexecutarea obligatiilor asumate in baza altor conventii incheiate cu banca sau cu alte societati financiare/de credit nu pot reprezenta un motiv intemeiat care sa permita pârâtei declararea scadentei anticipate a creditului, fiind o conditie inechitabilă impusa de societatea bancara. Declararea scadentei anticipate a obligatiei de plata anterior termenului contractual are valoarea unei rezilieri, insa rezilierea contractului sinalagmatic este incidenta in cazul neexecutarii obligatiilor esentiale nascute din respectivul contract, nu din alte conatracte incheiate cu banca sau cu alte societati financiare/de credit.

Astfel, tribunalul apreciaza ca dezechilibrul creat este semnificativ prin prisma sumelor ce trebuie rambursate de către reclamanti, acestia asumandu-si urmarile pentru nerespectarea obligatiilor asumate prin conventiile de credit in discutie, nu in raport de modul in care isi executa obligatiile in alte contracte.

Prin art.8.1 lit.b Conditii generale este stipulat dreptul bancii ca, pe baza unei notificari transmise imprumutatului, codebitorului si garantului, sa declare soldul creditului ca fiind scadent anticipat, rambursabil imediat impreuna cu dobanda acumulata si toate celelalte costuri datorate bancii in cazul in care imprumutatul nu isi indeplineste orice alta obligatie asumata prin Conventie.

Declararea scadentei anticipate a obligatiei de plata anterior termenului contractual are valoarea unei rezilieri, insa rezilierea contractului sinalagmatic este incidenta in cazul neexecutarii obligatiilor esentiale nascute din respectivul contract, incalcarea „oricaror alte obligatii” neputand conduce in mod imperios la declararea scadentei anticipate.

Tribunalul constata ca acesta clauza nu au făcut obiectul negocierii și face parte din condițiile generale de creditare uzitate de pârâtă în raporturile juridice încheiate cu clienții săi. Pârâta, căreia îi incumba sarcina probei faptului pozitiv contrar – nu a demonstrat negocierea clauzelor sus precizate, dezechilibrul creat fiind semnificativ prin prisma sumelor ce trebuie rambursate de către reclamanti.

Tribunalul nu poate fi primi apararile pârâtei in sensul că părțile au înțeles să considere toate obligațiile asumate de imprumutat drept esențiale deoarece, așa cum s-a arătat, clauza nu are caracter negociat, fiind inclusă în Condițiile generale ale convenției, aspect recunoscut și de pârâtă; această interpretare contravine chiar naturii și scopului anumitor obligații asumate de către imprumutat, spre exemplu obligația de a informa imediat banca despre orice schimbare a stării civile, a stării de sănătate, a locului de muncă, precum și despre orice alte informații considerate relevante în legătură cu obiectul convenției, referitoare la sine, la soț/soție, precum și la codebitori și permite băncii o interpretare a dispozițiilor contractuale exclusiv în favoarea sa, banca putand



declara scadența anticipată a creditului pentru simplul motiv că împrumutatul și-a schimbat locul de muncă, fără a o informa despre acest fapt, deși împrumutatul nu înregistrează restanțe la plata ratelor.

În ceea ce privește clauzele cuprinse în art. 8.1 lit. c) și lit. d) din condițiile generale ale convenției, care se referă la dreptul băncii de a declara scadența anticipată a creditului „în cazul apariției unei situații neprevăzute care în opinia băncii face să devină improbabil ca împrumutatul să-și poată îndeplini obligațiile asumate conform convenției” sau „în cazul apariției unei situații neprevăzute conform căreia, în opinia băncii, creditul acordat nu mai este garantat corespunzător”, tribunalul constata caracterul abuziv al acestor dispoziții, care transpare din formulările generale și echivoce folosite pentru alte situații de declarare anticipată a scadenței, respectiv „situație neprevăzută”, „în opinia Băncii”, „să devină improbabil”, „garantat corespunzător”, formulări care sunt departe de a oferi posibilitatea reală unui observator independent să aprecieze asupra temeiniciei unui astfel de motiv.

În realitate, aceste clauze oferă băncii dreptul exclusiv și discreționar de a declara soldul creditului scadent anticipat, fără ca instanța investită cu verificarea legalității unei astfel de măsuri să se poată pronunța într-un sens sau altul. Prin urmare, clauza analizată este ab initio abuzivă, întrucât exclude, prin modul în care este formulată, posibilitatea verificării îndeplinirii condițiilor pe care le cuprinde.

Referitor la exonerarea de răspundere a băncii în cazul declarării creditului scadent anticipat și a executării silită, prin art.8.3 Condiții Generale, în cazul declarării scadenței anticipate a creditului, banca este exonerată de orice răspundere pentru consecințele pe care aceasta procedură, precum și cea subsecventă de executare silită, în scopul recuperării sumelor datorate în baza convenției, le au asupra împrumutatului /cedebitorului.

Tribunalul apreciază ca această clauză este abuzivă din perspectiva Anexei 1 lit. h) din Legea 193/2000, conform căruia „sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care restrâng sau anulează dreptul consumatorului să pretindă despăgubiri în cazurile în care comerciantul nu își îndeplinește obligațiile contractuale.”

Referitor la caracterul abuziv al clauzei cuprinse în art.10 din condițiile generale ale convenției referitoare la costurile suplimentare, potrivit cu care „În oricare din cazurile mai sus menționate (la art.10.1) în termen de 15 zile de la data la care a fost notificat în scris de către bancă, împrumutatul va plăti acesteia sumele suplimentare astfel încât să compenseze banca pentru creșterile costurilor, sau altor rambursări.”, tribunalul reține ca, potrivit acestei clauze, în situațiile în care, din diferitele motive arătate, costurile băncii în general, nu doar cele legate de împrumutul ce face obiectul contractului analizat, cresc, această creștere este suportată exclusiv de client.

Tribunalul apreciază ca, de asemenea, o astfel de clauză creează în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, astfel încât este abuzivă, din perspectiva art. 4 alin. 1 din Legea nr.193/2000. Practic, în loc ca eventuala creștere a costurilor băncii cu creditul acordat să fie suportată de aceasta sau, cel mult, riscul să fie împărțit între bancă și client, acesta din urmă este obligat să acopere toată suma, în virtutea unei clauze preformulate, nenegociate, impuse prin contractul de adeziune.

Prin art.10.2 se arată ca „în oricare din cazurile menționate, în termen de 15 zile lucratoare bancare de la data la care a fost notificat în scris de către banca, împrumutatul va plăti aceste sume suplimentare, astfel încât să compenseze banca pentru creșterile costurilor sau altor rambursări.”

Tribunalul constată că prin clauza menționată, în ipoteza în care costurile suportate de bancă sunt majorate, indiferent dacă această majorare are sau nu legătură cu împrumutul ce face obiectul contractului analizat, ea va fi suportată exclusiv de către consumator, prin plata unor sume suplimentare, nedeterminate la momentul încheierii convenției, pentru a acoperi orice daună de natură a se produce în patrimoniul băncii, reaua - credința constând în faptul că societatea bancară a stipulat o clauză pentru a-și asigura repararea oricărui prejudiciu suferit, provenit inclusiv din relațiile sale stabilite cu alte persoane fizice sau juridice, fără a lua în considerare aspectul prejudicierii inerente a consumatorului prin obligarea acestuia la plata unor sume suplimentare neimputabile conduitei sale contractuale.

Fata de cele expuse anterior, ca o consecință a constatării caracterului abuziv a clauzelor arătate la 1.1 — 1.4. și potrivit dispozițiilor art.1 alin.1 din Legea nr.193/2000 instanța va constata nulitatea absolută a respectivelor clauze, care în temeiul art. 6 din Legea nr.193/2000 nu mai produc efecte asupra consumatorilor, contractul de credit putând continua și în absența clauzelor considerate abuzive.



Cu privire la actele juridice subsecvente convenției de credit care fac obiectul cererii de chemare în judecată, tribunalul constata ca nulitatea acestora este fundamentată prin aplicarea principiului *resolutio iure dantis resolvitur jus accipientis*, constatarea nulității actelor juridice subsecvente convenției de credit fiind, în primul rând, consecința nulității clauzelor care permiteau modificarea unilaterală a contractelor de credit de către bancă și în al doilea rând, fiind reprezentată de aplicarea principiului potrivit căruia contractele pot fi modificate doar prin acordul părților, prevăzut în art. 969 alin. (2) din C. civ.

Tribunalul va constata nulitatea absolută a clauzelor abuzive și, în consecință, nulitatea absolută a clauzelor din actele adiționale la convențiile de credit, din notificări sau din comunicările care au modificat tipul dobânzii din fixă în variabilă, în lipsa acordului împrumutatului în acest sens sau care au modificat rata dobânzii în temeiul art. 3 lit. d) din Condițiile speciale.

În ceea ce privește petitul referitor la rambursarea către reclamantii a sumelor plătite nedatorat în temeiul clauzelor nule, principiul *restitutio in integrum* impune ca tot ceea ce s-a executat în temeiul unui act juridic inexistent sau lovit de nulitate să fie restituit, acest principiu decurgând din cel al retroactivității efectelor nulității, numai prin revenirea la situația anterioară emiterii actului nul, părții vătămate îi este reparat întreg prejudicial.

Astfel, dată fiind sancțiunea ce intervine în urma constatării caracterului abuziv al clauzelor indicate anterior, respectiv nulitatea absolută, ce operează cu efect retroactiv și are drept consecință punerea părților în situația în care acele clauze nu ar fi fost inserate în contract, tribunalul apreciază ca reclamantii au dreptul la restituirea prestațiilor efectuate în baza clauzelor nule absolut și, în consecință, va obliga societatea parată la restituirea către reclamantii a sumelor plătite nedatorat în baza clauzelor constatate ca abuzive, cu excepția celor care au fost deja restituite.

În temeiul art. 246 Cod procedura civilă tribunalul va lua act de renunțarea la judecată a reclamantilor: Dobrea Mihaela Paraschiva, Tudose Razvan, Ostin Bogdan Eugen, Ostin Monica, Voicu Emil Constantin, Voicu Andreea, Gheorghe Cristian, Florea Adela Florentina, Florea Claudiu, Dragos Ioan Teodor, Dragos Mihaela Marinela, Dinca Marius Robert, Dinca Cristina Georgiana, Sirghea Liviu Florin, Bunda Traian Mihai și Bunda Luminita Georgeta (filele 106-111 volumul 128).

Având în vedere ca reclamantii Draghici Alexandru Vladimir, Netoiu Cristian și Netoiu Alina Oana au încheiat tranzacții cu societatea bancară prin care au convenit stingerea liگیului în legătura cu raporturile juridice născute și derulate în baza Convențiilor de credit, în condițiile art. 720 ind. 7 coroborat cu art. 271 Cod procedura civilă tribunalul va lua act de tranzacții și va consfinți învoiala părților, așa cum va fi redată în dispozitivul hotărârii (filele 103-105 volumul 128).

Retinând culpa procesuala a paratei în declansarea litigiului, în temeiul art. 274 Cod procedura civilă, tribunalul va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată, ce sunt reprezentate de onorariul de avocat, cuantum de 220 lei (50 euro) către fiecare reclamant fata de care s-a admis cererea (filele 125-300 volumul 129 și filele 1-64 volumul 130).

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a SC Volksbank International AG.

Respinge cererea formulată de reclamantii în contradictoriu cu pârâta SC Volksbank International AG, cu sediul ales în București, Șos. Pipera nr.42, sector 2 – la SC Volksbank Romania SA, ca fiind formulate împotriva unei persoane fără calitate procesuala pasivă.

În act de renunțarea la judecată a reclamantilor: Dobrea Mihaela Paraschiva, Tudose Razvan, Ostin Bogdan Eugen, Ostin Monica, Voicu Emil Constantin, Voicu Andreea, Gheorghe Cristian, Florea Adela Florentina, Florea Claudiu, Dragos Ioan Teodor, Dragos Mihaela Marinela, Dinca Marius Robert, Dinca Cristina Georgiana, Sirghea Liviu Florin, Bunda Traian Mihai și Bunda Luminita



Georgeta, toți cu domiciliul ales la S.C.A. „Piperea & Asociații” din București, Splaiul Unirii nr.223, et.3, sector 3.

La act de tranzacții și consfințește învoiala părților, așa cum va fi redată în dispozitivul hotărârii, în cazul reclamantilor: Draghici Alexandru Vladimir, Netoiu Cristian și Netoiu Alina Oana, având următorul conținut: „CONTRACT DE TRANZACȚIE încheiat astăzi 27.01.2012 I.DI/Dna DRAGHICI Alexandru Vladimir, ne/casatorit(a), fiul/fiica lui Cristian și al/a Manuela, nascut(a) la data de 10.03.1979 în București, jud./sect.4, identificat(a) cu BI/CI seria RR nr.650952, eliberat(a) de SPCEP S3 la data de 13.10.2009, CNP 1790310433010; domiciliat(a) în București, jud./sect.3, str Constantin Brancusi, nr. 9, bl.DI 5, sc.A, et.-, ap.2, telefon n/a, telefon mobil 0728131747, e-mail: alexdrag79@yahoo.com, în calitate de reclamant, pe de o parte, și 2. SC VOLKSBANK ROMÂNIA S.A. cu sediul în București, Sector 2, Sos. Pipera nr.42, et. 3-8 și 10, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/58/2000, Registrul Bancar nr. RB-PJR-048/10.04.2000, cod unic de înregistrare 12564356, prin Agenția Dinicu Golescu, cu adresa în București Bld Dinicu Golescu nr 11 sector 1 reprezentată de: DI/Dna Amalia TURCESCU, în calitate de împuternicit Director Agenția Dinicu Golescu și de DI/Dna Daniela OLTEANU, în calitate de Manager Relații cu Clienții Agenția Dinicu Golescu în calitate de pârâtă, pe de altă parte, părți în procesul civil. Dosar nr. 76330/3/2011, Dosar nr. 73050/3/2011 și Dosar nr. 53790/3/2010, aflat pe rolul judecătorei/tribunalului sau Curții de Apel București am convenit prin concesii reciproce să stingem litigiul/litigiile dintre noi în legătură cu raporturile juridice născute și derulate în baza Convenției de credit 0162908/DR/02.10.2008 în următoarele condiții: I. Convenția de credit nr 0162908/DR/02.10.2008 se va modifica conform Act Adițional nr 2/27.01.2012 II. Reclamantul și paratul declară, în mod expres, ca prezenta tranzacție reprezintă voința lor liberă și nevicată și ca urmare, au stins irevocabil orice pretenții izvorâte din Convenția de credit nr 0162908/DR/02.10.2008 litigiul/litigiile dintre ele fiind în mod definitiv și irevocabil stinse. III. Oricare din părți se va putea înfățișa în ziua termenului înaintea instanței de judecată pentru a cere soluționarea Dosarului nr. 76330/3/2011, Dosarului nr. 73050/3/2011 și Dosarului nr. 53790/3/2010 pe baza prezentului act. IV. Părțile prezentului contract de tranzacție agreează păstrarea confidențialității cu privire la persoanele care au participat la negocierea ce a avut loc în Agenția Dinicu Golescu la data de 18.01.2012 și cu privire la modalitățile de soluționare a conflictului dintre ele, în caz contrar părțile fiind obligate la daune în cuantumul echivalent al celor solicitate. V. Prezentul contract a fost încheiat într-un număr de 5 exemplare, din care câte unul pentru fiecare parte și unul pentru instanța de judecată. Reclamant: DRAGHICI Alexandru Vladimir. s.s. indescifrabil, Parat: SC VOLKSBANK ROMANIA SA Prin: Nume: Amalia TURCESCU Funcția: împuternicit Director Agenția Dinicu Golescu, s.s. indescifrabil Si Nume: Daniela OLTEANU Funcția: Manager Relații cu Clienții Agenția Dinicu Golescu , s.s. indescifrabil”. „CONTRACT DE TRANZACȚIE încheiat astăzi 06.12.2011 1. Domnul Cristian NETOIU, casatorit, fiul lui Dumitru și Elena, nascut la data de 01.09.1973 în Comuna Balaci, Judetul Teleorman, identificat cu CI seria DP nr.120707, eliberata de I.N.E.P. la data de 21.08.2006, CNP 1730901463012, domiciliat în București, sector 6, Bld. Timisoara nr.43, bl.P13, sc.1, et. parter, ap.1, telefon mobil 0723 675 151, e-mail: cristian netoiu@globerade.ro, Doamna Alina-Oana NETOIU, casatorita, fiica lui Ion și a Viorica, nascuta la data de 21.06.1980 în Municipiul Campina, Judetul Prahova, identificata cu CI seria DP nr.120706, eliberata de I.N.E.P. la data de 21.08.2006, CNP 2800621295901, domiciliat în București, sector 6, Bld. Timisoara nr.43, bl.P13, sc.1, et. parter, ap.1, telefon mobil 0735700071, e-mail: alina pantea @gmail.com în calitate de reclamanti, pe de o parte, și 2. SC VOLKSBANK ROMÂNIA S.A. cu sediul în București, Sector 2, Sos. Pipera nr.42, , înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/58/2000, Registrul Bancar nr. RB-PJR-048/10.04.2000, cod unic de înregistrare 12564356, prin Agenția Calea Vitan, cu adresa în București, Calea Vitan nr.17A, sector 3, reprezentată de: Doamna Victoria-Mihaela SOARE, în calitate de Administrator de cont Agenția Calea Vitan și de Doamna Alina Maria SIXT, în calitate de împuternicit Director Agenția Calea Vitan în calitate de pârâtă, pe de altă parte, părți în procesul civil, Dosar nr. 53790/3/2010, aflat pe rolul judecătorei Tribunalului București, având ca obiect acțiune în

TRIBUNAL  
BUCHUREȘTI  
20

constatare am convenit prin concesii reciproce să stingem litigiul dintre noi în legătură cu raporturile juridice născute și derulate în baza Convenției de credit 0166605/17.10.2008 în următoarele condiții: I. Convenția de credit nr 0166605/17.10.2008 se va modifica conform Act Adițional nr 2 încheiat în data de 06.12.2011 anexa la prezentul contract. II. Reclamantul și paratul declară, în mod expres, ca prezenta tranzacție reprezintă voința lor liberă și nevicată și ca urmare, au stins irevocabil orice pretenții izvorâte din Convenția de credit nr 0166605/17.10.2008 litigiul dintre ele fiind în mod definitiv și irevocabil stinse. În plus partile, reclamantul și paratul convin să nu solicite unul altuia niciun fel de cheltuieli de judecată pentru litigiul menționat. III. Oricare din părți se va putea înfățișa în ziua termenului înaintea instanței Tribunalului București pentru a cere soluționarea Dosarului nr. 53790/3/2010 pe baza prezentului act. IV. Prezentul contract a fost încheiat într-un număr de 3 (trei) exemplare, din care câte unul pentru fiecare parte și unul pentru instanța de judecată. Reclamanti: Cristian NETOIU, s.s. indescifrabil și Alina-Oana NETOIU, s.s. indescifrabil, Parat: SC VOLKSBANK ROMANIA SA Prin: Nume: Victoria-Mihaela SOARE Funcția: Administrator de cont Agenția Calea Vitan, s.s. indescifrabil și Nume: Alina Maria SIXT Funcția: Imputernicit Director Agenția Calea Vitan, s.s. indescifrabil”.

Admite în parte cererea de chemare în judecată precizată formulată de reclamantii Florea Monica, Tontiu Eniko Andrea, Tontiu Paul Mircea, Mocanu Cristina Elena, Dediu Bebi, Gabor Jitariu Ionut Sorinel, Harjoi Marius, Harjoi Cristina Florentina, Ivan Dumitru Mirela, Ivan Alina Marinela, Ungureanu Marius, Vladucu Liviu Valentin, Vladucu Nicoleta, Ionescu Anza Elena, Ionescu Anza Marius Florian, Petrescu Laurentia, Petrescu Ioan Viorel, Oltean Cristina Ioana, Stoica Mihai Ionut, Stoica Nicoleta, Sulica Castris Maria Cristina, Vilvoi Razvan Mihai, Popa Emil Constantin, Popa Daniela, Surubaru Adrian, Surubaru Diana Cristina, Nita Aurelian, Nita Monica Camelia, Sabie Oana Matilda, Susnea Madalina, Elisei Maricel, Elisei Ana, Niculescu Mizil Cornelia, Niculescu Mizil Serghei, Gherban Robert Ciprian, Gherban Eleonora Olimpia, Macicas Costinel, Macicas Marilena Camelia, Mazareanu Rodica Mirela, Simon Marius Ionel, Simon Marinela Cristina, Chivu Sorinel Marius, Chivu Cristina Gabriela, Gheorghe (Pena) Raluca Mihaela, Olteanu Marian, Olteanu Aurelia, Pirciu Adrian, Pirciu Elena Corina, Baltaga Catalin Marian, Pastrama Doru Gabriel, Pastrama Ionela, Virgolici Cristina, Fediuc Vensang Oana Nicoleta, Calin Bogdan Gabriel, Calin Georgiana, Constantinescu Mihaela, Constantinescu Ovidiu-Bradut, Andronescu Alin, Burdud Ramona Virginia, Burdud Petre Mihai, Calinescu Marian, Calinescu Larisa Ionela, Druga (Sisu) Mihaela, Manea Adriana, Manea George Marius, Todor Cosmin Catalin, Todor Doina Lavinia, Calaras Andrei Alexandru, Calaras Mihaela, Costache Violeta, Trifan Ionut Martian, Trifan Claudia Julieta, Dancu Carmen Silvia, Dancu Alin Alexandru, Istrate Bogdan Constantin, Istrate Alina Florica, Ciuculete Florina, Eftime Calin Alexandru, Eftime Daniela Mirela, Pop Ioana Mirona, Stinghe Laura Maria, Popa Nicolae Adrian, Lorincz Camelia, Lorincz Valentin Adorian, Stanciu Dumitru, Stanciu Melania Mirela, Petcu Catalin Marian, Petcu Stefania Camelia, Mardare Dan-Eduard, Mardare Mihaela-Nona, Rusu Stefan, Rusu Mirela, Volosin Cristina Ioana, Balan Anca, Crimu Adrian, Crimu Iulia Tatiana, Gont Daniela, Opranescu Mariana (succesor al reclamantului decedat Opranescu Marian Emanuel), Opranescu Vlad Emanuel (succesor al reclamantului decedat Opranescu Marian Emanuel), Opranescu Daria Elena (succesor al reclamantului decedat Opranescu Marian Emanuel), Bancu Ioana Mirela, Bancu Ionut Alin, Bodola Andreea-Gabriela, Bodola Zsolt, Saftoiu Costina Luminita, Saftoiu Marius Constantin, Preda Mihaela Daniela, Preda Alexandru Ciprian, Ciobotaru Nicolae Ciprian, Ciobotaru Andreea Rosiana, Gherman Anca, Gherman Valentin, Ghiuler (Sefca) Ginghina, Istratescu George, Istratescu Nicoleta, Franculescu Puiu Florin, Franculescu Elena, Dragut (Hornoiu) Mirela Lidia, Dragut Marian, Angan Diana Mariana, Ghita Valentin, Ghita Emilia Marilena, Faur Sebastian Cornel, Faur Daniela, Enache Aurora, Timofte Constantin, Petrisor Costel, Petrisor Dragos, Petrisor Ana-Maria, Dudescu Catalin, Dudescu Florina Gabriela, Olteanu Lucian, Olteanu Liliana, Cirstea Ioana Luiza, Badea Narcis Daniel, Badea Mirela, Plaiasu Ana Ramona, Plaiasu Bogdan Gabriel, Caloianu Emil, Caloianu Ana-Maria, Jeles Octavian, Jeles Georgeta Simona, Popescu Cristina, Popescu Petre, Vlad Alin Traian, Vlad

Ileana Gabriela, Braga Bogdan Alexandru, Rahimian Amir Taher, Buruiana Marian, Mihalcea George Cezar, Mihalcea Gianina Mariana, Popescu Cristian, Popescu Ștefania, Trandafirescu Claudia Luminița, Tamasanu Simona, Tamasanu Eugen, Tihu (Cancenschi) Anda Isabela, Mester Mihai Mircea, Pirvu Eleodor, Pirvu Elena Loredana, Marin Dumitru, Marin Daniela, Preda Stefan Robert, Preda Lucia Iuliana, Crisan Marian Sorin, Tarziu (fostăTugulescu) Elena Cristina, Popa Beatricea, Matei Marian Stefan, Bargaoanu Catalina, Bargaoanu Teodor Mircea, Carstea Andeluzia Alina, Badiu Alina, Gherghe Serban Marian, Florescu Elena, Florescu Victor, Darie (Negutu) Cristina Alexandra, Bezman Cristinel Vasile, Bezman Elena Daniela, Nenita Radu Stefan, Nenita Corina, Palea Niculae, Palea Elena Madalina, Pruna Silviu Cosmin, Pruna Mihaela Roxana, Sandu Ionela Adriana, Harabor Bogdan, Rusen Cristina Silvia, Rusen Adrian Laurentiu, Duminica Adrian Vasile, Duminica Arina, Gavrilita Ion, Gavrilita (Capris) Mihaela, Ifrim Cristina, Enache Mirela, Gascan Radu, Gascan Luciana, Craciunescu Felix, Craciunescu Raluca Ioana, Ciobanel (Iacob) Luminita, Tora Sorin Marian, Tora Maria Alina, Mihalca Daniel Ioan, Mihalca Andreia, Budescu Adriana, Budescu Catalin, Dusceac Silvia Constanta, Voicu Rodica Cristina, Oprea Cristian Ionut, Baltateanu Crina Roxana, Baltateanu Nicu Alexandru, Manolescu Tereza Ioana, Banoiu Bogdan, Banoiu Alina, Ciobanu Elena Gabriela, Grigoras Dan, Grigoras Diana, Marin Gigi Daniel, Doicin Laura Daniela, Radoi Bogdan Catalin, Radoi Cristina Elena, Avram Remus Ionel, Dumitrascu Alecu Laurentiu, Dumitrascu Beatrice Georgeta, Balasoiu Ilie, Balasoiu Marinela, Craiu Cristinel, Craiu Marinela, Jugastreanu Florin Claudiu, Jugastreanu Elena Simona, Iordan Narcis Ionut, Samarghitan Nadia Olimpia, Gînghina Radu Octavian, Gînghina Diana, Cretu Catalin, Cretu Ana Cristina, Sapunaru Ionut Gabriel, Sapunaru Cristina, Vlad Lucian, Vlad Elena, Nistor Serghius Petru, Nistor Catita, Chiorean Ioan, Chiorean Sanda Maria, Miclău Petru, Miclău Geta Doina, Szongoth Iosif Gabriel, Szongoth Loredana, Craciun Ion Adrian, Craciun Iulia Catalina, Potosca Pompiliu Marius, Dumitrascu Bogdan, Zaharia Mihaela, Socaciu Cristian, Canisag Tiberiu Mircea, Csergo Gabriel Lucian, Sicoe Nicolae Adrian, Sicoe Alexandra Iulia, Ciora Ștefania, Ciora Alexandru, Trifon Mihai, Trifon Bianca Sorana, Zapodeanu Laurentiu, Trif Ramona Mariana, Trif Erich Valentin, Boteanu Daniel, Boteanu Madalina Daniela, Andrei Daniel, Andrei Elena, Fodor Iosif, Fodor Ștefania Elena, Tanase Victor, Tanase Paula Nicoleta, Ghiata Catalin Lucian, Ghiata Floare, Popescu Marius Cosmin, Popescu Ancuta, Tatulescu Florin Mihai, Tatulescu Mirela Carmen, Gyorgy Attila Jozsef, Radu Virginia, Radu Dan Eugen, Popescu (Dumitrica) Roxana Florina, Cotfasa Toma Daniel, Cotfasa Elena, Zimbrioianu Florin Titel, Zimbrioianu Iuliana Violeta, Maciu Cristian, Maciu Adriana Lavinia, Corcodel Leonard Gheorghe, Corcodel Catalina, Gaspar Ioan Dan, Ganea Adriana, Beres (Tanasa) Ionela, Fodor Cosmin, Fodor Ildiko, Spinciu Gheorghe Marin, Spinciu Cecilia Roxana, Gheorghisor Ileana Loredana, Gheorghisor Ionut Sorin, Al Ghazi Loredana, Al Ghazi Radwan, Birjoveanu Ștefanita, Birjoveanu Irina Alexandra, Liciu Florin, Liciu Diana Oana, Moldovan Elena Angelica, Moldovan Dan Ioan, Topan Anca Daniela, Velea Carmen Ramona, Velea Ovidiu Cristian, Becan Teodor Paul Alin, Grigoriu Catalin, Pop Ioana Camelia, Mocan Daniel-Nicolae, Mocan Cristina, Zamfirescu Emil Danut, Colgiu Ioana Carmen, Colgiu Dorinel, Pascu Florin-Nicolae, Pascu Ana Marcela, Diaconu Vasile, Creata Mariana, Creata Ion, Corsei Cristian, Dinu (Gaina) Bogdan Alexandru, Pripon Ionel, Pripon Marian Dorin, Bujoreanu Valentin și Bujoreanu Mihaela, toți cu domiciliul ales la S.C.A. „Piperea & Asociații” din București, Splaiul Unirii nr.223, et.3, sector 3 în contradictoriu cu pârâta SC Volksbank Romania SA, cu sediul în București, Șos. Pipera nr.42, sector 2 și cu sediul ales la S.C.A. Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen din București, Șos. București-Ploiești nr.1A, Intrarea A, et.4, sector 1.

Constată caracterul abuziv al pct. 3 lit. d Condiții speciale prin care banca își rezervă dreptul de a revizui rata dobânzii curente în cazul apariției unor schimbări semnificative pe piața monetară și cele referitoare la obligația împrumutatului de a achita eventualele sume datorate ca urmare a ajustării dobânzii de către bancă și modificarea automată a graficului de rambursare ca urmare a ajustării ratei dobânzii - pct.6 alin.2 și 3 / pct. 6 lit. b/c alin.2 și 3; clauzelor referitoare la comisionul de risc - pct. 5 lit. a Condiții speciale și art.3.5 Condiții generale; clauzelor referitoare la comision administrare

garanții - pct.5 litera c/d Condițiile speciale și art.3.10 Condiții Generale, comision de rezervă minimă obligatorie pct.5 litera e/f, Condițiile speciale ale Convenției art.3.11/3.12 comision monitorizare polițe de asigurare și de la pct.11 mențiunea valoarea comisionului monitorizare polițe de asigurare, pct.5 litera f/g Condițiile speciale și art.3.9 Condiții Generale, comision de neutilizare - art.3.8 din Condițiile Generale ale Convenției; clauzelor referitoare la alegerea societății de asigurări - art.7.1 lit.d din Condiții Generale și art.7 lit.b din Condiții Speciale, declararea scadenței anticipate a creditului în situația în care reclamantul nu își achită obligațiile din alte contracte de credit - art.8.1 lit. a liniuța a doua și liniuța a treia Condiții generale, declararea scadenței anticipate a creditului în cazul încălcării oricărei alte obligații din convenția de credit în afara celei de rambursare a creditului - art.8.1 lit.b Condiții generale, declararea scadenței anticipate a creditului în cazul apariției unor evenimente care în opinia băncii ar putea afecta capacitatea de rambursare a reclamantilor sau garantarea creditului - art.8.1 lit.c și d Condiții generale, modificarea costurilor creditului potrivit Secțiunii 10 din Condițiile Generale ale Convențiilor de credit.

Constată nulitatea absolută a clauzelor menționate și, în consecință, a clauzelor din actele adiționale la convențiile de credit, inclusiv din notificări sau din comunicări emise în lipsa acordului împrumutatului.

Obligă pârâta să restituie reclamantilor sumele încasate cu titlu de comision de risc, redenumit, după caz, comision de administrare credit, de dobândă majorată și de comision rezervă minimă obligatorie, de la data încheierii convenției de credit la zi.

Respinge celelalte capete de cerere ca neîntemeiate.

Obligă pârâta la plata către fiecare reclamant față de care s-a admis cererea, a sumei de 220 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 18.12.2012.

**PREȘEDINTE,**  
Judecător – Petrescu Petronela Simona

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**

**Secția a -VI-a Civilă**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul  
aflat în dosarul acestui Tribunal  
Nr. .... se legalizează de noi.

76330/3/2014

GREFIER,

**GREFIER,**  
Ilonka Tănase

Red.jud. P.P.S.

Dactilo. E.A.

Comunicat .....

Ex.

Def. prin declar. 17/5.03.2014  
Cer. și clambat-e în parte.  
Trer. prin declar. 3661/20.12.2014



18.12.2014